

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

KLAGENEMNDA FOR EIERSKIFTEFORSIKRING

UTTALELSE KFE – 298

10.11.11

Saken omhandler:

Regresskrav mot selger som følge av opplysninger gitt i egenerklæringskjemaet om arbeid utført på boligens elektriske anlegg.

Halvpart av tomannsbolig oppført i 1957, ble i mai 2010 solgt ”som den er” for kr. 2 420 000,-. Overtakelsen fant sted 01.08.2010. I august 2010 reklamerte kjøper til Protector Forsikring ASA (”selskapet”) over feil ved boligens elektriske anlegg. Det ble innhentet skaderapport og pristilbud som avdekket feil ved elektriske installasjoner på loft, i sikringsskap, soverom, bad og kjøkken, samt feil ved jording av bolig. Selskapet innrømmet kjøper et prisavslag, og fremmet krav om regress mot selger. Selskapets regresskrav knyttet seg til selgers opplysninger i egenerklæringskjemaet om arbeid utført på det elektriske anlegget i deres eiertid. I egenerklæringen hadde selger opplyst at det hadde blitt utført arbeider ved el-anlegget i form av ny 3-fase inn til huset, samt nytt el-anlegg i 1. og 2. etasje. Det ble videre opplyst at det elektriske anlegget hadde blitt utført og kontrollert av to forskjellige firma. Selskapet tok imidlertid kontakt med det ene firmaet som avkreftet at de hadde vært på eiendommen og foretatt en kontroll av anlegget. Selger bestred selskapets regresskrav, og fremholdte at de hadde fylt ut egenerklæringskjemaet på riktig måte. Selger opplyste imidlertid at de utvendige elektriske arbeidene hadde blitt utført av firma, mens de øvrige arbeidene ved anlegget i boligens 1. og 2. etasje hadde blitt utført på dugnad av venner og familie som var faglærte. Selskapet fastholdt regresskravet, og anførte at det forelå brudd på selgers opplysningsplikt etter avhl. §§ 3-7 og 3-8. Selger klaget saken inn til KKFE og anførte at han hadde svart helt ærlig i sin egenerklæring, samtidig som at han hadde spurt megler i forkant av salget hvordan han skulle svare i skjemaet. Sekretariatet kom til at det forelå grunnlag for regress ovenfor selger med henvisning til at selgers utfylling av egenerklæringskjemaet utgjorde mangel etter avhl. §§ 3-7 og 3-8. Opplysningssvikten var videre såpass uaktsomt at det var regressadgang etter forsikringsavtaleloven § 4-2. Selger er uenig i sekretariatets vurdering og har bedt om å få saken overprøvd av KFE.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Regresskrav mot selger på kr. 43 000,-.

Klagenemnda For Eierskifteforsikring (KFE) bemerker:

Nemnda er i det vesentlige og resultat enig med KKFE sin vurdering av 12.08.11. Uttalelsen er inntatt i sekretariatets redegjørelse og det vises derfor til denne.

Det bemerkes at nemnda ikke er bedt om å ta stilling til regresskravets størrelse.

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

Konklusjon:

Klager gis ikke medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Vold, Anderssen, Leisner. Sekretær: Brodtkorb

Sekretariatets redegjørelse i KKFE sak nr. 11874-002-882

Halvpart av tomannsbolig ble i mai 2010 solgt "som den er" for kr. 2 420 000,- jf. kjøpekontrakten (**bilag 1**).

I forbindelse med salget ble det utarbeidet salgsprospekt med selgers egenerklæring (**bilag 2**). I selgers egenerklæringsskjema opplyste selger at de kjøpte boligen i 2002 og hadde bodd i boligen i 8 år. Videre opplyste selger i sin egenerklæring:

"Pkt. 9. Kjenner du til om det er/har vært mangler/utført arbeider/kontroll ved el-anlegget og andre installasjoner...? Svar: Ja. Kommentarer: Ny 3-fase inn til hus. Nytt el- i 1 og 2 etasje.

Pkt. 9.1. Hvis ja, er arbeidet utført av ufaglærte? Hvis arbeidet er utført av faglært – oppgi firmanavn. Svar: Faglært. Hvis faglært, hvem: Siemens, kontrollert av BKK.

Det ble videre utarbeidet verdi- og lånetakst over boligen datert 25.03.2010 (**bilag 3**). Av taksten hitsettes:

"... Sammen drag

Takstobjektet:

Halvpart over tomannsbolig over 3 plan.

Bygget i 1957, oppgradert i 2003 – 2008.

En del oppgraderinger må påregnes.

... Oppgraderinger:

... - Oppgradering av sikringskap med nye automatsikringer, jordfeilbryter og strømmåler (2007/2008)...

... Elektrisk anlegg

Sikringskap i gang (loft-etg).

Inneholder: Automatsikringer, jordfeilbryter, strømmåler.

Det er lagt opp el rør til kj-etg og koffertloft.

Belysning.

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

Spotlights i flere rom, for øvrig standard belysning.

Dette el-anlegget er ikke videre vurdert i denne rapport da dette krever spesialkompetanse og autorisasjon.”.

Kjøper overtok eiendommen den 01.08.2010, jf. kjøpekontrakten (**bilag 1**).

Ved brev datert 02.08.2010 reklamerte kjøper til selskapet (**bilag 4**). Det ble reklamert over en rekke forhold ved boligen, særskilt at boligens elektriske anlegg ikke var i tilfredsstillende stand. Kjøper hadde avdekket en rekke feil ved el-installasjonene, og anførte at det elektriske anlegget hadde blitt utført av ufaglært person. Av kjøpers reklamasjon hitsettes:

”Alle de krav til utbedring som fremsettes i denne rapporten skyldes manglende kompetanse fra utførende. Alle feil som fremkommer må være gjort i et tidsperspektiv på ca 6 år. Dette ut i fra taksten med oppsummering over oppgraderinger.

Siden jeg ikke har kompetanse til å vurdere el anlegg, har jeg fremlagt bildene av el anlegget for Autorisert elektriker som har vurdert utførelsen som ikke godkjent.

Jeg selv har fagbrev som tømrer og er utdannet bygningsingeniør.

Jeg vil herved fremsette krav om erstatning for de feil og mangler som påpekes... ”.

DataElektriske AS utarbeidet pristilbud for utbedring av boligens elektriske anlegg datert 01.09.2010 (**bilag 5**). I pristilbudet fremgikk det at det hadde blitt avdekket feil ved strøminntak på loft, sikringsskapet i 2.etg, installasjoner på soverom, bad og kjøkken, samt feil ved jording av bolig. Utbedringskostnadene ble samlet estimert til kr. 59 900,- inkl. mva.

Selskapet rekvirerte Schinnes Byggentreprenør AS til å besiktige boligen, og det ble utarbeidet skaderapport datert 01.09.2010 (**bilag 6**). Når det gjaldt det elektriske anlegget bemerket takstmannen følgende i rapporten:

”... Konklusjon:

... PUNKT NR.3: FEIL/SKADER PÅ ELEKTRISK ANLEGG

Kjøper har vært i kontakt med elektrikerfirmaet Data Elektriske. Undertegnede har mottatt pristilbudet fra dem, men syntes tilbudet virker noe høyt. Vi anbefaler derfor å innhente et tilbud til.

Kjøper har fjernet mesteparten av himlingen i 2.etasjen for å kontrollere det elektriske anlegget. Undertegnede er av den oppfatning, på bakgrunn av at det er lagt rør mellom alle lyskasser til downlights, at tiltaket med å fjerne himlingen ikke var nødvendig å utføre for å kontrollere om det er benyttet riktig kabel til lampene...

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

... Når og på hvilken måte ble kjøper gjort oppmerksom på det reklamerte forhold:

... PUNKT NR. 3: FEIL/SKADER PÅ ELEKTRISK ANLEGG

I følge kjøper ble dette forhold registrert ved at noen veggplater ble fjernet for kontroll av diffusjonssperren, og i forbindelse med dette ble det registrert feil / mangler på det elektriske anlegg. Kjøper ønsket å fjerne himlingen mot kaldt loft for å kontrollere tilstanden til det elektriske anlegg i dette området...

... Påberopte forhold:

... PUNKT NR. 3: FEIL/SKADER PÅ ELEKTRISK ANLEGG

I følge kjøper ble dette forhold oppdaget ved at det ikke var etablert veggboks til en stikkontakt da noen veggplater ble fjernet.

Undertegnede har ikke formet utdanning som elektriker, men har en faglig forståelse for hvordan et slikt anlegg skal virke.

Ved besiktigelse foretok vi kontroll av de avdekkede veggbokser, og ved kontroll ble det registrert at 5 stikkontakter er etablert i veggen uten at stikkontakten er satt i en veggboks. Dette er et avvik iht. referansepunkt Fell § 21.

Likeledes ble det registrert at det var benyttet feil tilførselsledning til downlights i himling mot kaldloft, noe som også er et avvik iht § FEL 10, 12, 16, og 22.

Det er også registrert at stigeledningen ikke er tilstrekkelig beskyttet mot støt, noe som er et avvik iht. referansepunkt i Fell.

Ved kontroll av det elektriske anlegg ble det registrert at det er benyttet feil ledning til det åpne anlegg.

Se imidlertid rapporten fra Data Elektriske... ”.

*Ved brev datert 18.10.2010 fremmet selskapet krav om regress mot selger (**bilag 7**). Det fremgikk av brevet at selskapet hadde innrømmet kjøperne prisavslag som følge av avdekkede feil ved boligen. Selskapets regresskrav knyttet seg til selgers opplysninger i egenerklæringsskjemaet om arbeid utført på det elektriske anlegget i deres eiertid. Av selskapets brev hitsettes:*

”... Vi har nå ferdigstilt behandlingen av saken og innrømmet kjøper (...) et prisavslag i medhold av avhendingsloven § 4-12 (2).

Deler av prisavslaget er knyttet til opplysninger gitt i egenerklæringsskjemaet dere fylte ut i forbindelse med salget. Helt konkret omhandler det opplysningene vedrørende arbeid utført på det elektriske anlegget i deres eiertid.

Selskapet har vært i kontakt med BKK som avkrefte at de har vært på eiendommen og foretatt en kontroll av anlegget. Vi legger derfor til grunn at opplysningene som følger av deres egenerklæringsskjema ikke medfører riktighet.

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

I henhold til våre vilkår, se pkt. 6, og Forsikringsavtaleloven kapittel 4, har Selskapet rett til å kreve tilbake hele eller deler av et beløp som blir utbetalt til kjøper som følge av misligholdt opplysningsplikt fra selgers side.

Vi ber derfor at Selskapets kontonummer (...) krediteres NOK 43.000,- innen 01.oktober... ”.

Selger bestred selskapets regresskrav ved e-post datert 30.11.2010 (**bilag 8**). Her bemerket selger:

”... Men dette med at dere krever regress fra meg og [selger 2] syns jeg er helt uriktig. Dette er på grunn av at vi har svart ærlig på egenmeldingen, da vi skulle selge huset. Det har skjedd en misforståelse her (...). Det jeg mente med at det er utført elektrisk arbeid på huset er at det er satt inn 3 fase i stedet for 2 fase som var der. Skrev i egenmeldingen: Ny 3 fase inn til hus. Ny el anlegg i 1 og 2 etasje. Så skrev jeg at dette var utført av Siemens og kontrollert av BKK. Her mente jeg at Siemens og BKK arbeidet sammen på denne 3 fasen. BKK stengte strøm og trakk ny ledning inn til huset mens Siemens festet opp den nye 3 fase på loft og ny stigeledning ned til sikringsskapet. Her satt BKK inn ny måler i samme slengen. Og det var her jeg mente at de hadde kontrollert arbeidet både sikringsskap og det med arbeidet som var gjort ved denne jobben. Ikke med det andre elektriske anlegget i huset.

Med nytt el anlegg i 1. og 2.etasje mener jeg at det er gjort: fjernet disse gamle stålrørene som ledningene gikk i til plastikkør samt trukket nye ledninger i de. Vi har skiftet ut gamle stikkontakter, lysbrytere, lagt plastikkør til både loft og til kjeller evt hybel og loftsstue. Her lagde vi en ekstra vegg på garderoben i gangen som disse rørene til kjeller gikk i. Utenpå den gamle veggen. Opp til loft la vi nye rør gjennom sikringsskapet og opp i den skjulte koffertveggen på loftet.

Dette arbeidet ble utført på dugnad av venner og familie som er faglærte. Så nå at vi hadde glemt å sette en pil opp fra det punktet som ar under vann arbeid for det skulle også stått der oppe. Både på jobb utført av faglært på vann og elektrisk arbeid.

Dette med at det ikke var ferdig elektrisk arbeid ute på kjøkkenet og i kjeller, så den nye eier på visningen. Her ble det forklart at dette arbeidet skulle ferdigstilles da vi skulle sette opp listene på kjøkkenet. I kjelleren så den nye eieren at det var trukket nye ledninger i de nye el rørene men det var ikke ferdig stilt. Her ble det forklart til han at her skulle vi ta ned taket og legge alt opp der når vi skulle lage ny hybel. Dette er arbeid som jeg ikke fikk ferdigstilt på grunn av at jeg og [selger 2] ble separert og solgte huset slik som det var... ”.

Vedlagt kjøpers e-post fulgte dokumentasjon fra Siemens som viste at firmaet hadde gjort arbeider ved sikringsskapet og bygget det om til 3 fase inntak. Erklæringen om utførelse var datert 28.03.2006 (**bilag 9**).

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

Selskapet fastholdte sitt regresskrav overfor selger i brev datert 05.04.2011 (**bilag 10**). Her bemerket selskapet:

”Vi kan ikke se at deres seneste opplysninger er egnet til å forandre vårt standpunkt. Derimot bekrefter informasjonen som gis i nevnte e-post, at de opplysninger som er gitt i egenerklæringsskjemaet ikke medfører riktighet. Det foreligger således brudd på selgers opplysningsplikt etter avhendingsloven §§ 3-7 og 3-8.

Når det opplyses i selgers egenerklæring at det er utført arbeid på en spesiell bygningsdel og at arbeidet skal være utført av faglærte, gir dette potensielle kjøpere en forventning om at, det for det første, arbeidet er utført i henhold til gjeldende forskrifter og at – dersom det viser seg å være feil ved arbeidet – man vil kunne henvende seg til vedkommende faglært og kreve retting/prisavslag i henhold til håndverkertjenesteloven.

For store deler av det elektriske anlegget vil kjøper ikke ha denne muligheten, fordi arbeidet som er utført, er utført på dugnad av familie og venner.

Dersom opplysningene gitt i egenerklæringsskjemaet hadde medført riktighet, ville det ikke vært grunnlag for et prisavslag.

Det foreligger således en klar årsakssammenheng mellom deres mangelfulle/uriktige opplysninger og vårt økonomiske tap.”

Selger klaget saken inn til Klagekontoret for Eierskifteforsikring ved e-post datert 22.04.2011 (**bilag 11**). Av selgers klage hitsettes:

”... Jeg er ikke enig med (saksbehandler) hos Protector. Han skriver i regress brevet at hvis jeg hadde gitt riktige opplysninger i egenerklæringsskjemaet, så hadde dette ikke vært noen sak mot de. Dette er jeg helt uenig i for jeg har svart helt ærlig på alle punkter i det skjemaet. Jer er det en stor uenighet mellom meg og (saksbehandler). Jeg spurte også min megler (...) i salget om dette om hvordan jeg skulle svare i skjemaet.”

I e-post datert 30.04.2011 ba selger om å bli oppringt av KKFE før avgjørelse ble fattet, slik at han kunne gi ytterligere informasjon i saken (**bilag 12**).

Ved e-post datert 02.05.2011 opplyste KKFE til selger at Klagekontoret var et skriftlig klageorgan, og at kontoret ikke hadde anledning til å drive saksbehandling i form av å innhente muntlige opplysninger fra noen av partene pr. telefon (**bilag 13**). Selger ble bedt om å gi en bekreftelse på at han ønsket saken behandlet hos KKFE, og dersom selger hadde ytterligere kommentarer i saken så måtte disse oversendes samtidig med bekreftelsen. Det ble opplyst at saken ble stilt i bero frem til KKFE mottok selgers tilbakemelding.

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

Ved e-post datert 04.07.2011 bekreftet selger at han ønsket saken behandlet i KKFE (**bilag 14**). Av selgers e-post hitsettes:

"... Viser til egenerklærings skjema i salgsoppgaven punkt 10.1 her har jeg glemt å ta med en pil opp til punkt 9.1. Det er utført av faglært og kontrollert av BKK som punkt 9.1...

... Når man bruker faglærte folk, og får ting kontrollert av et seriøst firma som BKK bør man kunne gå ut i fra at ting er i orden. BKK har skiftet og kontrollert utvendig og inn til husvegg, faglært fra Siemens (nå Bravida) har satt opp og kontrollert innvendig. Dette må jeg som ufaglært stole på er riktig utført. BKK satte inn ny strømmåler. Ergo kan jeg ikke si meg enig i at en kjøper mener at dette er feil.

Kjøper har også plikt til å undersøke ting i forkant av kjøp, og det kan virke som at kjøper i dette tilfellet har vært oppmerksom på noe, men unnlatt å gi beskjed til megler eller meg som selger, og tatt det direkte som en forsikrings sak etter fullendt kjøp. Viser til avhendingsloven § 3-10...

... Som selger har jeg gitt opplysninger etter beste skjønn og etter beste evne, jeg har ikke unnlatt og gi opplysninger om noe. Videre kan jeg opplyse om at kjøper fikk en grundig gjennomgang med meg og han fra Siemens som jeg har brukt ang. gjennomgang av det elektriske anlegget i på badet. Kjøper kunne ha bedt om gjennomgang andre steder i huset om han ønsket dette. Det ble ikke forspurt meg.

Papirer fra BKK skal foreligge i papirer dere allerede har.

BKK har foretatt utvendig utskiftning, og inn til husvegg samt skiftet strømmåler fra gammel til ny. Faglært fra Siemens har tatt seg av det innvendige.

Dette er vesentlig at dere får med riktig. BKK har ikke kontrollert inne og egenerklærings skjemaet er riktig utfylt med unntak av det som er beskrevet ovenfor.

Da jeg fylgte ut egenerklærings skjemaet snakket jeg med (megler) i Garanti eiendomsmegling ... Her fikk jeg veiledning om hvordan skjemaet skulle fylles ut og hva som skulle med og ikke. Han fortalte at alt var i orden, og da stolte jeg naturligvis på dette..."

Sekretariatet til Klagenemnda for Eierskifteforsikring avsa avgjørelse i saken datert 12.08.2011 (**bilag 15**). Sekretariatet kom til at det forelå grunnlag for regress ovenfor selger med henvisning til at selgers utfylling av egenerklærings skjemaet utgjorde mangel etter avhl. §§ 3-7 og 3-8. Opplysningssvikten var såpass uaktsomt at det var regressadgang etter forsikringsavtaleloven § 4-2. Sekretariatets vurdering hitsettes i sin helhet:

"Saken gjelder spørsmålet om selskapet kan kreve regress av sikrede/klager på kr. 43 000,-. Selskapet har i forsikringsvilkårenes punkt 6 forbeholdt seg retten til slik regress. Bestemmelsen lyder:

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

Dersom Selskapet foretar utbetaling til kjøper, forbeholder Selskapet seg rett til å kreve regress overfor sikrede. Regress er begrenset til forhold om svik, misligholdt opplysningsplikt og unnlatelser som er regulert i FAL §§ 4-1, 4-2, 4-9, 4-10, 8-1 og 8-5.

Etter FAL § 4-1 har forsikringstageren en opplysningsplikt overfor selskapet. Opplysningsplikten er todelt: For det første har forsikringstageren en passiv opplysningsplikt som består i å gi riktige og fullstendige svar på selskapets spørsmål om forhold som kan ha betydning for dets vurdering av risikoen, jf. FAL § 4-1 første ledd første og annet punktum. For det annet har forsikringstageren en aktiv opplysningsplikt som består i av eget tiltak å gi opplysninger om særlige forhold som han må forstå er av vesentlig betydning for selskapets vurdering av risikoen, jf. FAL § 4-1 første ledd tredje punktum.

Overtredelse av opplysningsplikten i § 4-1 kan medføre reduksjon eller bortfall av selskapets ansvar, jf. FAL § 4-2. Forsikringstakeren må da enten svikaktig ha forsømt sin opplysningsplikt, eller det ikke bare er lite å legge forsikringstakeren til last for forsømmelsen.

Protector Forsikring ASA har foretatt en utbetaling av prisavslag til kjøperne som følge av at det foreligger en mangel etter avhendingsloven §§ 3-7 og 3-8. Etter disse bestemmelsene vil det foreligge en rettslig mangel ved eiendommen dersom selger har gitt tilbakeholdt opplysninger eller gitt uriktige opplysninger om eiendommen, og man kan gå ut fra at det har virket inn på avtalen at det er gitt uriktige opplysninger eller tilbakeholdt opplysninger.

Sekretariatet er enig med selskapet i at selgers utfylling av egenerklærings skjemaet utgjør mangel etter avhl. §§ 3-7 og 3-8. Det vises i den sammenheng til at det i egenerklærings skjema ikke ble opplyst at arbeider ved det elektriske anlegget i 1. og 2. etasje hadde blitt utført av selgers familiemedlemmer på dugnad. I stedet ble det i egenerklæringen opplyst av selger at arbeidene hadde blitt utført av firmaet Siemens, og kontrollert av BKK. De opplysninger som selger ga i egenerklæringen er ikke dekkende for de faktiske forhold. Det er for sekretariatet ikke dokumentert at de arbeider som ble utført på dugnaden ble utført av faglærte personer. Sekretariatet legger derfor til grunn at arbeidene ved det elektriske arbeidet i boligens 1. og 2. etasje ble utført av ufaglærte. Sekretariatet er av den oppfatning at slike opplysninger om boligens elektriske anlegg ville ha virket inn på den inngåtte avtalen mellom partene, jf. innvirkningskriteriet i avhl. §§ 3-7 og 3-8.

Det er således klart at selger ikke har gitt riktige og fullstendige svar på selskapets spørsmål før forsikringstegning, jf. FAL § 4-1. Spørsmålet i denne saken blir hvorvidt den misligholdte opplysningsplikten fra selgers side gjør at selskapets ansvar overfor forsikringstakeren kan settes ned eller falle bort, jf. FAL § 4-2.

Det er ingen holdepunkter i sakens dokumenter som tyder på at selger har opptrådt sviktaktig da han fylte ut egenerklærings skjemaet, jf. FAL § 4-2 første ledd. Selskapets ansvar kan

KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

følgelig ikke falle bort etter denne bestemmelsen. Spørsmålet blir da om de tilbakeholdte og uriktige opplysningene gitt av selger om det elektriske anlegget er tilstrekkelig uaktsomt slik at det ikke bare er lite å legge sikrede til last, jf. § 4-2 annet ledd.

Selger anfører i sin klage til KKFE at han fylte ut egenerklærings skjemaet etter veiledning fra megler. Denne påstanden er imidlertid ikke dokumentert gjennom sakens dokumenter, hvilket betyr at sekretariatet ikke kan legge dette til grunn.

Det er på det rene at selger kjente til at det elektriske anlegget var utført på dugnad av familiemedlemmer. Sekretariatet er videre av den oppfatning at selger måtte forstå at dette var en opplysning som en kjøper i alminnelighet ville vektlagt ved et boligkjøp. Når opplysningen om egeninnsats på det elektriske anlegget ikke ble formidlet til kjøper, er sekretariatet av den oppfatning at sikrede ikke bare er lite å legge til last for opplysningssvikten.

Sekretariatet konkluderer derfor med at det foreligger grunnlag for regress ovenfor sikrede. Det vises i denne sammenheng til at vilkåret i forsikringsavtalelovens § 4-2 annet ledd er oppfylt, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 6.

Sekretariatet tar imidlertid ikke stilling til regresskravets størrelse.

På bakgrunn av dette finner sekretariatet at sikrede/klager ikke kan gis medhold. ”.

Ved e-post datert 12.09.2011 klaget selger saken inn til Klagenemnda for Eierskifteforsikring (**bilag 16**). I selgers klage fremgikk det kun at selger ikke var enig i sekretariatets anbefaling, og ba om å få saken behandlet i KFE.

KFE bes om å ta stilling til hvorvidt det er adgang for selskapet til å fremme regress overfor selger, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-8 og forsikringsvilkårenes pkt. 6 / FAL kap 4.