

# KKFE

Klagekontoret For Eierskifteforsikring

## KLAGENEMNDA FOR EIERSKIFTEFORSIKRING

### UTTALELSE KFE – 251

30.03.11

**Saken omhandler:** Feil ved bad. Reklamasjon avhl. § 4-19.

Enebolig oppført i 2001, ble i 2008 solgt ”som den er” for kr. 3 450 000,-. Overtakelsen fant sted 20.06.2008. I november 2010 reklamerte kjøper til Protector Forsikring ASA (”selskapet”) over skjolder i flisene på boligens to bad som kjøper hadde fått opplyst stammet fra 2001. I ettertid hadde kjøper fått opplyst av selger at flisearbeidene på badene hadde blitt utført av selger selv i 2008. Kjøper anførte at selger ikke hadde gitt tilfredsstillende opplysninger om badene i salgsdokumentene ved avtaleinngåelsen. I reklamasjonen ble det videre opplyst at kjøper hadde tatt kontakt med megler i januar 2010 for å få oversendt reklamasjonsskjema. Selskapet avslo kjøpers krav med den henvisning at kjøper ikke hadde reklamert innen rimelig tid til selskapet etter at de oppdaget skadeforholdet på badene. Kjøper opprettholdt imidlertid sitt krav og fremla e-post korrespondanse med megler som viste at kjøper hadde reklamert til megler i januar 2010. Kjøper anførte at reklamasjonsfristen uansett måtte suspenderes i medhold av avhl. § 4-19 tredje ledd. Etter nok et avslag fra selskapet ble saken klaget inn til KKFE. Sekretariatet kom til at selger hadde opptrådt grovt uaktsomt ved ikke å opplyse om at selger selv hadde utført flisearbeider på bad i 2008. Kjøper hadde følgelig reklamert rettidig etter § 4-19 tredje ledd. Selskapet er uenig i sekretariatets vurdering, og har bedt om en fornyet vurdering av Klagenemnda for Eierskifteforsikring.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Ikke opplyst.

---

Klagenemnda For Eierskifteforsikring (KFE) bemerker:

Nemnda er bedt om å ta stilling til hvorvidt klager har fremsatt en rettidig reklamasjon.

I henhold til avhendingsloven § 4-19 første ledd taper kjøper retten til å gjøre krav gjeldende dersom reklamasjonen ikke fremsettes innen ”rimelig tid”.

Etter nemnda sitt syn inneholder sakens dokumenter for lite opplysninger om når feilen på badene manifesterte seg for kjøper på en slik måte at det var rimelig å reklamere overfor selskapet. Det er heller ikke gitt nok opplysninger om hva som ble meddelt fra klager til megler primo januar 2010 til å kunne avgjøre om denne henvendelsen tilfredsstillte kravene til fristavbrytende reklamasjon. Nemnda finner derfor å måtte avvise spørsmålet om det er reklamert rettidig etter avhendingsloven § 4-19 første ledd

# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

fra realitetsdrøftelse. Det vises her til mandatet til Klagekontoret For Eierskifteforsikring § 8, jf. § 5 bokstav B og D.

Selv om det skulle være reklamert for sent etter § 4-19 første ledd, er dette uten betydning dersom selger har opptrådt grovt uaktsomt idet en slik opptreden suspenderer kjøpers reklamasjonsfrist, jf. avhendingsloven § 4-19 tredje ledd. I det følgende vurderer nemnda om selger kan sies å ha opptrådt på en slik måte at reklamasjonsfristen suspenderes.

Nemnda presiserer først at spørsmålet er om selger har opptrådt grovt uaktsomt ved å unnlate å opplyse om at hadde lagt nye fliser på badegulvet. Spørsmålet er ikke, slik selskapet uttrykker det i sin klage til KFE av 07.01.11 (bilag 12), om selger har opptrådt grovt uaktsomt ved å foreta en oppussing av badet selv.

Etter nemnda sitt syn, burde selger ha orientert klager om at han hadde lagt nye fliser på det eksiterende badegulvet. At selger burde opptrådt annerledes er imidlertid ikke tilstrekkelig til at reklamasjonsfristen suspenderes, idet loven krever at selger har utvist grov uaktsomhet. Ut fra saksdokumentene har nemnda ingen holdepunkter for at selger kjente eller måtte kjenne til de faktiske konsekvensene av arbeidet han hadde utført på badet. Når dette er situasjonen, viker nemnda tilbake fra å betegne selgers unnlattelse av å videreformidle opplysningene om at han selv hadde lagt nye fliser på badegulvet som grovt uaktsom.

Nemnda er etter dette enig med selskapet i at avhendingsloven § 4-19 tredje ledd ikke kommer til anvendelse.

### **Konklusjon:**

Selskapet gis medhold i at § 4-19 tredje ledd ikke kommer til anvendelse. For øvrig avvises klagen.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Vold, Anderssen, Leisner. Sekretær: Brodtkorb

---

Sekretariatets redegjørelse i KKFE sak nr. 11874-002-809

Enebolig ble i 2008 solgt ”som den er” for kr. 3 450 000,- jf. kjøpekontrakten (**bilag 1**).

I forbindelse med salget ble det utarbeidet salgsoppgave (**bilag 2**) hvor kjøper blant annet fikk opplyst:

# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

"... **Byggeår:**  
2001...".

I selgers egenerklæringsskjema (**bilag 3**) opplyste selger blant annet:

"**Pkt.1.** Kjenner du til om det er / har vært feil tilknyttet våtrommene, f.eks sprekk i fliser, lekkasje, råte eller soppskader? Svar: Nei.

**Pkt. 2.** Kjenner du til om det er utført arbeid på bad, herunder oppussing, siste 5 år? Svar: ... (ikke besvart av selger).

Det ble videre utarbeidet boligsalgsrapport datert 22.04.2008 (**bilag 4**). Av rapporten hitsettes:

"... **Konklusjon tilstand**  
Boligen fremstår i bra stand, med behov for normalt vedlikehold...

... **Byggeår:** 2001...

... **Bad**

... Stedbygget dusjløsning, i 1etg, har ingen fuktindikasjoner på befaringen. Tg 1.  
Fliser er intakte, det er ivaretatt membraner under disse.  
Ventileringen er bra ivaretatt, Tg 1.

Badekar er i orden. Tg 1.

Stedbygget dusjløsning, har ingen fuktindikasjoner på befaringen. Tg 1.  
Ventileringen er bra ivaretatt. Tg 1.  
Fliser er i orden, det er lagt membraner under disse.  
Normal levetid på belegget er 10-20 år.  
Normal levetid på baderom er 15-25 år."

Kjøper overtok eiendommen uten forbehold 20.06.2008 (**bilag 1**).

I brev av 22.11.2010 reklamerte kjøper til selskapet (**bilag 5**). Det ble reklamert over feil ved bad. Av reklamasjonen hitsettes:

"Tillegg til reklamasjonsskjema

Vi overtok boligen juni 2008. Utover høsten 2009 la vi merke til at det var skjolder i fugene til flisene på baderomsgulvet i andre etasje. Disse var kommet gradvis. Etter hvert oppdaget vi at når vi benyttet dusjen kom det stadig større mengder vann utover gulvet uten at det rant fra selve

# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

*dusjavlukket. Ved nærmere undersøkelser viser det seg at når dusjen er i bruk renner vannet under flisene i dusjen for så å flomme over badegulvet fra åpningen ved dørkarmen. Vi nevnte dette for selger som kunne opplyse at det skulle være membran fra da boligen var nyoppført, men at det var gjort arbeider på begge bad, blant annet lagt fliser, i forbindelse med at boligen skulle selges. Det ble også fortalt at arbeidene ble utført av en nabo og at selger selv praktisk talt ikke hadde benyttet badene etter at arbeidene ble gjort.*

*Det fremgår ikke av boligsalgsrapporten at det har vært gjort arbeider på bad siden boligen var nyoppført i 2001 ... Det er ikke nevnt at flisene er nylagte og dusjene ubrukte. Heller ikke av egenerklæringsskjemaet fylt ut av selger... fremgår det at det er utført arbeid på bad, hvilket de etter mitt skjønn er pliktige å opplyse. I den forlengelse er det verdt å nevnte at det heller ikke ble antydnet at badene var oppgradert da vi var på privat visning i boligen før vi la inn bud.*

*Vi var i kontakt med megler i januar 2010 og fikk oversendt reklamasjonsskjema. Imidlertid fikk jeg komplikasjoner i forbindelse med svangerskapet rund de tider slik at jeg ikke fikk levert inn dokumentene og i mai 2010 ble jeg innlagt på ... med hjernehinnebetennelse og hadde ikke kapasitet til å følge opp denne saken, som hele tiden har hengt som en verkebyll over oss.*

*Under hele denne perioden har dusjen i 2.etasje stått ubrukt og vi har vurdert om det å erstatte den stedbygde dusjen med et kabinett vil kunne avhjelpe vannskadene. I mellomtiden har vi benyttet dusjen i 1.etasje. Nå viser det seg stygge avleiringer langs fugene i og utenfor dusjen også på dette badet, og det har i tillegg kommet noen skjolder foran vasken, foran toalettet og ved vaskemaskinen i samme rom.*

*Vi mener dette er en mangel ved boligen og vi frykter vannskader som følge av de arbeider som er utført og som ikke var opplyst om før overtakelsen. Fordi det ikke foreligger dokumentasjon på de utførte arbeidene er det vanskelig å si hvilke inngrep som er gjort, inkludert svare på det materialet som er benyttet er beregnet for våtrom og enda til om vedkommende som har utført arbeidene er faglig skikket til å jobbe med våtrom.*

*De fine badene med stedbygde og tilsynelatende fuktfrie dusjer var en av flere avgjørende faktorer for at vi ønsket å overta denne boligen. Vi var derfor nøye med å lese tilstandsrapporten vedlagt prospektet og hadde ingen indikasjoner på at det var gjort endringer her for å gjøre boligen mer attraktiv for visning. Vi hadde derimot grunn til å tro at den besiktigelsen vi gjorde av våtrommene på visningen var av baderom som var brukt gjennom flere år og som like vel var i god stand.*

*På bakgrunn av ovennevnte ønsker vi å fremme reklamasjon i det vi mener vi ikke har mottatt relevante opplysninger om forhold ved boligen som selger kjente til og som ikke var mulig for oss å oppdage ved besiktigelsen av boligen eller ved gjennomgang av boligsalgsrapport. I forlengelse av dette gjør vi gjeldende at boligen er i vesentlig dårligere stand enn det vi kunne regne med takstrapper, egenerklæringer og pris på boligen tatt i betraktning.”.*

# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

Vedlagt kjøpers reklamasjon fulgte bilder av begge baderommene (**bilag 5**).

Ved brev datert 25.11.2010 avslo selskapet kjøper sitt krav (**bilag 6**). Selskapet anførte at kjøper hadde reklamert for sent. Av brevet hitsettes:

"Vedrørende reklamasjonsfristen:

*Av reklamasjonsfristen går det frem at forholdet ble oppdaget høsten 2008 og august 2009. Dere skriver videre at reklamasjonsskjema ble innhentet fra megler i januar 2010. Vi mottok reklamasjonen 24.1.2010, over 2 år senere...*

*... Etter avhendingsloven § 4-19 (1) må kjøper reklamere innen rimelig tid etter at han oppdaget eller burde oppdaget forholdet...*

*... I dette tilfellet er reklamasjonen fremmet over 2 år etter at forholdet ble oppdaget, noe som utvilsomt er for sent...".*

Kjøper opprettholdte sin reklamasjon i brev til selskapet datert 28.11.2010 (**bilag 7**). Her bemerket kjøper:

*"I første omfang må jeg beklage at tilbakemeldingen er basert på feilskrift i min innsendelse. Som jeg også forsøkte å fortelle deg pr. telefon ble skjoldene og vannlekkasjen på badet i andre etasje oppdaget utover høst/vinter 2009, ikke desember 08/januar 09. Det er altså riktig slik det fremgår av følgeskrivet til reklamasjonsskjemaet. Skadene på badet i første etasje ble følgelig oppdaget utover høsten dette år, ikke august 09, da vi først tok dusjen i første i regelmessig bruk etter at lekkasjen oppsto i andre etasje.*

*Jeg er klar over at reklamasjon etter loven må fremsettes "innen rimelig tid". Dette er også grunnen til at jeg nevnte komplikasjoner under svangerskap og innleggelse...som forklaring på hvorfor det er har tatt sånn tid å få sendt av gårde skjemaene til Protector...*

*... Vi har snakket med selger flere ganger, men da som regel over gjerdet eller når vi treffes i gaten her ettersom vi fortsatt bor i samme nabolag. Både min mann og jeg snakket også lenge med megler i januar d.å., da vi innså at skjoldene på flisene hadde sammenheng med den senere oppståtte vannlekkasjen. Som resultat oversendte megler meg de reklamasjonspapirene jeg benyttet. Se også vedlagte print screen av den e-posten jeg mottok 08.01.2010 hvor hun bl.a skriver: ... "sender som avtalt over reklamasjonsskjema." ...*

*... Jeg vil også legge til at det først er etter skaden er oppstått at vi fra selgers hold gjennom samtaler om forholdet har fått opplyst at arbeider er utført på begge bad i kort tid før boligen ble lagt ut for salg, dette i strid med hva som fremgår av boligrapport og egenerklæringsskjema som tidligere nevnt ... Følgelig mener vi at boligen har en mangel i henhold til avhendingsloven § 3-7 (manglende opplysning om eiendommen) og § 3-8 (uriktig opplysning om eiendommen). Arbeider på våtrom har*



# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

*en uttalt skaderisiko dersom det utføres av ufaglærte, og er derfor også særskilt forespurt i egenerklæringsskjema selger utfyller ved boligsalg. I den forlengelse vil jeg føye til at nettopp badene i den stand de fremsto for oss på visningen, i god stand på troen om at de var i fra boligens byggeår, samt boligsalgsrapporten som gir uttrykk for det samme, var avgjørende for at vi inngikk kjøp av nettopp denne eiendom. Derfor er vi av den oppfatning at de uriktige opplysningene kan sies å være grovt uaktsomme, uærlige eller avgitt i strid med god tro, samt at man kan anta at de har virket inn på avtalen. Subsidiært vil vi derfor gjøre gjeldende at selger ikke kan bli hørt med at det er blitt reklamert for sent, jf. avhendingslova § 4-19 nr. 3 ... "dersom seljaren har vore grovt aktlaus, uærlig eller for øvrig handla i strid med god tru". "*

Selger uttalte seg om det reklamerte forhold i brev av 04.12.2010 (**bilag 8**). Her bemerket selger:

*"... I brevet fra Protector...står det at vi under spørsmål 1 i egenerklæringsskjemaet har svart NEI på om badet er pusset opp de siste 5 år. (Dette er spørsmål under punkt 2). Vi har ikke svart NEI under pkt. 2, men det foreligger ikke noe kryss i den kolonnen, noe som beklageligvis er tilfellet for punkt 2, 7, 13 og 17. Dette er beklaget og vårt ansvar. Siden det nå er snart 3 år siden, og vi har vanskelig for å huske hva som skjedde i prosessen med å fylle ut egenerklæringen, antar vi at noen av punktene skulle undersøkes med megler før det ble sendt av gårde, og dette er tydeligvis blitt glemt.*

*Under punkt 11 har vi skrevet NEI på om det er benyttet ufaglærte. Badet vårt var klargjort for flislegging av faglærte, og etter meglers anbefaling la selger sammen med en venn/nabo fliser oppå dette. Dette ble gjort for å oppgradere huset visuelt før visning, og vi regnet ikke dette som bygningsmessig arbeid, men oppussing av et bad som bygningsmessig var gjort av faglærte. Det presiseres at badet med baderomsinnredning, toalett, badekar, vegger uten flis og vinylbelegg som membran er fra bygge-år, 2001. Dette gjelder begge bad...*

*... Vi ser av skriv fra [kjøper] datert 28.11.2010 at saksbehandler fra Protector har antydnet at "...det ville være tilstrekkelig å avbryte fristen at selger har oppfattet at det forelå en mangel på eiendommen". I denne sammenheng vil vi presisere at kjøper har forholdt seg passiv etter at vi ble fortalt om lekkning av vann på badet i 2.etasje. Kjøper har aldri signalisert at de vil fremsette reklamasjon overfor oss. Da år og måneder har gått, trodde vi saken var av ubetydelig karakter og at kjøper hadde ordnet opp i dette selv. Vi har aldri vært klar over skadeomfang, og nøyaktig hva skaden gjelder. Vi ser det først nå av bilder som ligger vedlagt i reklamasjonen fra kjøper ... Vi vet heller ikke om skadene som nå er på badene er blitt større på bakgrunn av det lange tidsperspektivet vi opererer innenfor, uten at de har gjort noe med dette. Spørsmål vi stiller oss er; kunne f.eks eventuelle skader vært søkt løst på et tidligere tidspunkt, kanskje også på en enkel måte?...*

*... Vi vil også opplyse om at vi på bakgrunn av innsendte bilder av badene, har vært innom NORFLIS, stedet vi kjøpte flisene. Ved fremvisning av bildene til fagmann på NORFLIS om skadene på badet i 2.etasje, trodde han ikke at det var lekkasje under flisene, men at vannet rant i silikongangen fra dusjen og mot døren. I følge han kan løsningen på problemet være å ta silikon i sluk for å hindre vannets minste motstands vei.*

# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

*Når det gjelder badet i 1.etasje, og skjemmende skjolder i fugene behøver ikke dette ha noe med fukt under fliser å gjøre, men er et vanlig fenomen der man har brukt mørke fuger. Fagmann ved Norflis kunne opplyse om at han opplever akkurat det samme med sine fliser. De skjemmende skjoldene forsvinner med rengjøring, eller ved hjelp av midler som kan kjøpes hos fliseforhandler.*

*Vi ble derfor beroliget og tror med dette at skadene kjøper referer til forhåpentligvis ikke er av betydelig karakter...*

*... Når det gjelder årstall de påståtte skaden(e) har oppstått i [eiendommen], så blir det lang tid å huske tilbake. Fra vår side må vi basere oss på hukommelsen, og vi mener det ble nevnt for selger over en handlekurv på nærbutikken desember 2009. Hvis selger oppdaget problemet utover høsten 2009, slik de skriver i sitt krav, går vi ut i fra at de allerede hadde visst om dette i noen måneder, da vi får vite om dette først i desember 2009.*

*Etter at det ble nevnt for oss, har kjøper forholdt seg passiv ovenfor oss i denne saken, dvs. de har ikke kommet med krav til endringer i de bestående forhold, og har dermed ikke tatt initiativ ved å fremsette en reklamasjon før november 2010. Det vil altså si godt over 1 år etter at de har oppdaget skaden...*

*... Vår intensjon har ikke vært å være grovt aktløse, uærlig eller bevisst handlet i strid med god tro.*

*Vi vil påpeke at informasjonen om at flisene var nylagte informerte vi både megler, takstmann og kjøper muntlig om.*

*Det var som nevnt tidligere megler som anbefalte oss å legge fliser på badene for å oppgradere det visuelt, siden klarlegging av fliser var gjort av fagfolk.*

*Takstmann var også klar over at flisene var nylagt. Dette husker vi godt, for vi hadde ikke satt opp dusjen enda når han var på befaring. Vi mener at vi ikke kan stilles til ansvar for at han ikke skriver dette i boligsalgsrapporten. Vi har heller ikke vært bevisst på at dette ikke stod...".*

Kjøper klaget saken inn til Klagekontoret for Eierskifteforsikring i brev av 10.12.2010 (**bilag 9**). Kjøper opprettholdte sine tidligere anførsler og ba om en fornyet vurdering av saken.

Ved e-post datert 15.12.2010 oversendte selskapet sakens dokumenter til KKFE (**bilag 10**). Selskapet fastholdte at kjøper hadde reklamert for sent.

Sekretariatet til Klagenemnda for Eierskifteforsikring avsa avgjørelse i saken datert 21.12.2010 (**bilag 11**). Sekretariatet kom til at reklamasjonsfristen i avhl. § 4-19 kunne suspenderes på bakgrunn av at selger hadde opptrådt grovt uaktsom, jf. bestemmelsens tredje ledd. Sekretariatets vurdering hitsettes i sin helhet:

# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

*"Sekretariatet finner ikke grunnlag for å ta stilling til om henvendelsen til megler og/ eller selger har oppfylt kravene til en reklamasjon. Sekretariatet finner at saken kan avgjøres på annet grunnlag.*

*Det følger av avhendingsloven § 4-19(3) at reklamasjonsfristene i avhendingsloven § 4-19 suspenderes dersom selger har vært grovt uaktsom, uærlig eller for øvrig handlet i strid med god tro.*

*I dette tilfellet har selger fylt ut et egenerklærings skjema i forbindelse med salget. Selger har i ettertid innrømmet at flisleggingsarbeidene er utført av ufaglærte. Dette fremgår ikke av salgsdokumentasjonen, verken egenerklærings skjemaet eller boligsalgsrapporten at det er gjort arbeider av ufaglærte på våtrommene i huset. Fra kjøpers side er det anført at opplysningene om gode bad var noe som påvirket kjøpet. Det er sekretariatets oppfatning at opplysninger om at arbeider på bad er gjort av ufaglærte er opplysninger som kjøper har grunn til å regne med å få på grunn av det store skadepotensialet som er knyttet til slike arbeider.*

*Selve flisleggingsarbeidene er arbeider som ikke i seg selv er avhengig av særlig fagkunnskap eller som det er knyttet spesiell risiko til. Imidlertid vil utførende, og særlig dersom utførende er ufaglært, kunne løpe en risiko for å skade grunnlagsarbeidene. Det tilsier at kjøper bør kunne forvente at selger opplyser om at slike arbeider er utført av ufaglærte. Selger måtte også forstå at kjøper forventer at det opplyses om at slik arbeider er utført av ufaglærte. Særlig gjelder dette i og med at det i boligsalgsrapporten er uttalt at "fliser er i orden". Denne opplysningen tilsier at kjøper kan forvente at flisarbeidet er ordentlig utført, og det vil derfor være en særlig oppfordring om at selger skal opplyse dersom disse arbeidene faktisk er utført av ufaglærte.*

*Sekretariatet skal bemerke at man har vært noe i tvil, men har kommet til at selgers opptreden må karakteriseres som grovt uaktsom og at avhendingslovens reklamasjonsfrister er suspendert. Det er følgende reklamert i tide.*

*Sekretariatet tar ikke stilling til om det foreligger en mangel ved eiendommen. Dette er ikke behandlet av forsikringsselskapet og Klagekontoret for Eierskifteforsikring kan derfor ikke behandle spørsmålet. Det bemerkes videre at man, ut fra den fremlagte dokumentasjonen, ikke kan ta stilling til om det foreligger en mangel ved eiendommen."*

Selskapet klaget saken inn til Klagenemnda for Eierskifteforsikring i brev av 07.01.2011 (**bilag 12**). Selskapet var uenig i sekretariatets vurdering og anførte følgende:

*"Det er lagt til grunn at selger har handlet grovt uaktsomt da han i 2008 foretok en oppussing av baderommene på over nevnte eiendom.*

*Han har i forbindelse med salget av boligen unnlatt å informere om dette i salgsoppgave og takst. Men, han opplyser til oss at kjøper fikk opplyst om dette på en privat visning. Kjøper hadde altså positiv kunnskap om badenes beskaffenhet før de la inn bud på eiendommen.*



# KKFE

## Klagekontoret For Eierskifteforsikring

*I baderommene har selger i samarbeid med en fagmann lagt nye fliser på eksisterende gulv. Dette er i følge selger fagmessig gjort. Badene er opprinnelig fra 2001.*

*Spørsmålet i denne saken er om oppussingen av badene har forverret tilstanden på baderommene...*

*... Det er i denne saken ikke dokumentert at det foreligger mangler ved baderommene. Derimot er det reklamert over at flisefugene gir noe skjolder på flisene.*

*I følge NORFLIS er dette ikke unaturlig. Da mørke fliser kan få skjolder av lys fugemasse. Dette er å anse som en skjønnhetsfeil og kan vaskes bort. Flisene kan også behandles så at dette ikke skjer i fremtiden.*

*Vi kan dermed ikke se at selger har forverret tilstanden på baderommene og dermed handlet grovt uaktsomt i denne saken.*

*Det må i denne saken legges til grunn at kjøper har reklamert for seint, da det er gått ca 1 år fra kjøper oppdaget det reklamerte forholdet og til de fremlegger reklamasjon overfor selger. ”.*

I brev til kjøper fra KKFE datert 12.01.2011 ble kjøper informert om at selskapet hadde klaget saken inn til KFE (**bilag 13**).

\*\*\*

KFE bes om å ta stilling til hvorvidt kjøper har fremmet en rettidig reklamasjon i medhold av avhendingsloven § 4-19 første ledd. Videre blir spørsmålet om reklamasjonsfristen skal suspenderes i medhold av avhendingsloven § 4-19 tredje ledd.