

# KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

## KLAGENEMNDA FOR EIERSKIFTEFORSIKRING UTTALELSE KFE – 542

12.12.2016

### **Saken omhandler:**

Kraftig isdannelse på yttertak.

Avhendingsloven §§ 3-7 og 3-9 annet punktum.

Enebolig oppført i 1914, renoveret i 2000, ble i november 2015 solgt «som den er» for kr. 5 100 000,-. Overtakelse fant sted 30.11.2015. 25.02.2016 reklamerte kjøper til Protector Forsikring ASA («selskapet»). Det ble reklamert over kraftige isdannelse på yttertak. Selskapet innhentet takstrapp, hvor det fremgikk at mulige årsaker til isdannelsen var manglende isolasjon, utilstrekkelig lufting på taket og luftlekkasjer gjennom utettheter i dampspærren. Nevnte forhold, kombinert med snø og vekselvis utetemperatur mellom pluss og minusgrader, kunne foreklare noe av isdannelsen på taket. Rapporten konkluderte ikke med noe årsak til forholdet. Kjøper innhentet rapport som konkluderte at manglende lufting av taket var sannsynlig årsak. Kjøper innhentet videre pristilbud pålydende kr. 274 000,- for utbedring av forholdet. Det ble innhentet en ytterligere rapport som konkluderte med at lufting og ventilasjon ikke var tilfredsstillende. Selskapet avslo kjøpers reklamasjon. De fant ikke holdepunkter i dokumentasjonen for å anta at selger hadde gitt mangelfulle eller uriktige opplysninger. Selskapet fant heller ikke at det forelå et vesentlig avvik fra forventet stand, jfr. avhl. § 3-9, 2. pkt. Kjøper klaget saken inn til KKFE. Sekretariatet kom videre til at det reklamerte forhold ikke utgjorde en mangel etter avhl. §§ 3-7, 3-8 eller 3-9, 2.pkt. Kjøper er uenig i sekretariatets vurdering, og har bedt om å få saken overprøvd av KFE.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr. 374 500,- ink.mva.

---

Klagenemnda For Eierskifteforsikring (KFE) bemerker:

Når det gjelder spørsmålet om isdannelsen på yttertaket utgjør en mangel i medhold av avhendingsloven § 3-7, er nemnda i det vesentlige og resultat enige med KKFE sin vurdering av 19.9.2016. Vurderingen er inntatt som Bilag 20 til sekretariatets redegjørelse. Det vises derfor til denne.

Spørsmålet for nemnda er etter dette om forholdet medfører at eiendommen må anses for å være i vesentlig dårligere stand enn det objektivt sett forventbare, slik at isdannelsen utgjør en mangel i medhold av avhendingsloven § 3-9 annet punktum.

---

KFE er en uavhengig klageinstans for boligkjøpere/-selgere med Protector Eierskifteforsikring.

KFE Postboks 1734 Sentrum, 7416 Trondheim. Tlf: 73 87 81 00.

Fax: 73 87 81 01. Mail: kfe@pretor.no.

# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Nemnda tar utgangspunkt i at det er tale om et relativt nytt tak fra 2000 som er feilkonstruert med for liten lufting og til dels for lite isolasjon. Isdannelsen representerer videre en risiko for skade.

Siden saken ble behandlet av KKFE, har utbedringskostnadene økt med kr 100 000, til kr 374 400. Selskapet har ikke hatt bemerkninger til denne økningen og beløpet legges derfor til grunn for nemndas vurdering.

Med bakgrunn i forholdets art, bygningsdelens alder og utbedringskostnadenes størrelse, har nemnda etter en helhetsvurdering kommet til at vesentlighetsterskelen må anses for å være overskredet. Forholdet utgjør derfor en mangel i medhold av § 3-9 annet punktum.

Nemnda er ikke bedt om å ta stilling til prisavslaget størrelse, men bemerker likevel at størrelsen på standardhevingsfradraget foreslått av KKFE (25 %) kan synes rimelig. Hva gjelder selskapets standpunkt til dette spørsmålet i avslaget datert 16.8.2016, Bilag 17 til redegjørelsen, bemerker nemnda at en ubegrunnet, muntlig, uttalelse fra selskapets interne takstmann generelt sett har liten bevismessig verdi.

### **Konklusjon:**

Klager gis medhold

Avgjørelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Vold, Christoffersen, Anderssen. Sekretær: Brodtkorb  
Sekretariatets redegjørelse i KKFE sak nr. 11874-002-1520

Enebolig ble i oktober 2016 solgt «som den er» for kr 5 100 000,-, jf. kjøpekontrakten (**bilag 1**).

I forbindelse med salget ble det utarbeidet salgsoppgave (**bilag 2**) hvor kjøper blant annet ble opplyst:

### **«...Byggeår**

*Ca. 1914 i følge Matrikelbrev. Boligen ble renoveret og påbygd i 2000.*

### **Byggemåte**

*..Takkonstruksjon med yttertak: Saltakform, sperrer og limtre, antatt isolert. Tekket med pappshingel. Renner og nedløp av stål. Montert nye vindkieser og vannbord med metallbeslag over vannbord.*

# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

I selgers egenerklæringsskjema (**bilag 3**) opplyste selger at de hadde bodd i boligen i to år. Ved spørsmål om selger kjente til utettheter i bl.a. tak, svarte selger «nei». Ved spørsmål om selger kjente til om det var utført arbeid på terrasse/garasje/tak/fasade de siste 10 år, svarte selger «ja». Arbeid var utført av «Snekker – vennetjeneste», og «2014 – vindskibord byttet ... + beslag. Terrasse på sørsiden. Utebod».

Det ble ved salget også utarbeidet verdi- og lånetakst datert 30.06.2015 (**bilag 4**). Av rapporten hitsettes:

«...**Sammendrag**

*Tømmerkassen er igjen fra opprinnelig bygg, resterende er nybygd.*

**Takkonstruksjon med yttertak:**

*Saltakform, sperrer og limtre, antatt isolert. Tekket med pappshingel. Renner og nedløp av stål. Montert nye vindksier og vannbord med metallbeslag over vannbord.»*

Kjøper overtok eiendommen og signerte overtakelsesprotokollen 30.11.2015, og innflyttingsdato ble på protokollen satt til samme dag. (**bilag 5**).

Ved brev datert 25.02.2016 reklamerte kjøper til selskapet (**bilag 6**). Det ble reklamert over kraftig isdannelse på yttertak. Kjøper oppdaget forholdet ved nedfall av is fra tak i februar 2016. Det var vedlagt bilder av forholdet (**bilag 7**).

Selskapet innhentet uttalelse fra selger vedr. forholdet (**bilag 8**).

Uttalelsen hitsettes i sin helhet:

*«Vi har ikke hatt problemer, ei heller mistanke om ansamling av is som et problem. Vi har ikke observert noe mistenkelig, ei heller opplevd noe som har skapt mistanke om at det har vært «for mye» is på taket. Vi har opplevd huset som i god stand. Taket er veldig skrått, så vi har sett at det renner vann ne di takrenner, samt at vann som blir liggende i takrenne kan fryse dersom været slår om til minustemperatur. Det oppfatter vi ikke som mistenkelig da det vil være naturlig i en by som Tromsø hvor væromslag går hurtig. Kraftige smelteperioder etterfulgt av direkte overgang til sterk kulde kan medføre frysing og ekspansjon av vann/is. Jeg har hatt som rutine å fjerne snø og is fra tak og takrenner når snøfallet har vært kraftig for å unngå at takrenner tetter sg. Dette anses som normalt vedlikehold av hus.*

*Det er ikke gjort noe arbeid med taket. Mønbord er malt, og vindskibord er skiftet og forsterket. Arbeidet er gjort som vennetjeneste av fagkyndig. Vedkommende heter Vambola.*

Selskapet innhentet deretter rapport av 16.03.2016 utarbeidet av Byggtakst Nord AS (**bilag 9**). I rapporten var det også vedlagt bilder av forholdet.

# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Fra rapporten hitsettes:

«...Fasade mot nordøst: Isdannelse har ført til skader på vindski, forkantbord og takrenne.

Fasade mot sørvest: Tilbygd dl av bolig hvor det i gradrenne mot eldste del av bolig er noe isdannelse.

Fasade mot sørøst: Takrenne har nedbøying ut i mot hjørne. Sannsynligvis fra ispress. Dette er synlig fra bakken.

Fasade mot nordøst: Ingen luftespalte for inntak av luft ved takrenne. Dette er synlig fra bakken.

Foto viser et av soverommene i eldste del av bolig med skråhimmel helt mot mønet. Dette betyr at det ikke er luftet rom over himling.

### **Våre undersøkelser:**

Utvendig besiktelse viser at det er isdannelse på yttertak begrenset til område langs gradrenner over inngangsparti mot nordøst. Ispress mot vindski gjort skade på vindski, forkantbord og takrenne. Også mot sørvest er det isdannelse i gradrenne men av mindre omfang. På fasade mot sørøst registrerer vi nedbøying på takrenne som følge av isdannelse...

I eldste del av bolig er det åstak der takåsene bærer selve takroen. Vi kan ikke uttale oss sikkert om takkonstruksjonen er isolert og hvor mye før konstruksjonen åpnes, men ut i fra tykkelse på takkonstruksjon antas det at konstruksjonen enten ikke er isolert, eller at det ligger et tynt isolasjonssjikt. I takstrappert på side 2 under pkt. takkonstruksjon med yttertak står – takkonstruksjon antas isolert.

### **Ikke endret bruk av loft**

Kjøper opplyser til oss at de har ingen oppvarming på løft annet enn varme på bad og det avgis en del varme fra underliggende etasjer via åpen trappegang...

Ut i fra disse opplysningene kan vi ikke se at det har vært noen endringer av bruken av bolig som skal ha forårsaket isdannelsen på taket og at tilsvarende må ha skjedd tidligere ved tilsvarende værforhold.

### **Mulige årsaker til isdannelse**

Årsaken til at snø på kalde tak smelter selv om det er kuldegrader ute, er varme innenfra. Smeltevannet fra snø som smelter oppe på taket renner lang tekket under snøen og fryser til is når det kommer til takfoten, hvor temperaturen er under frysepunktet. Tørr nysnø har nesten samme isolasjonsverdi som litt dårlig mineralull. Dermed kan temperaturen i nederste sjikt i snøen lett nå smeltepunktet, dersom luftingen ikke er tilstrekkelig til å holde undersiden av tekningen kald.

# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

*Ut i fra værdata på yr.no kan vi se at det i perioden 1. desember 2015 til 13. mars 2016 har vært snødybde målt på flat mark fra ca. 11 cm jevnt stigende til ca 80-100 cm. I samme periode har temperaturen vekslet mellom pluss og minusgrader. Dette kan være med å forklare noe av den kraftige isdannelsen på yttertak. Ved mildvær vil topplaget på snøen tine og renne ned i snøen til papptekke. Følge tekket ut til takraft og fryse til is...*

*Vi registrer ingen luftespalter i raftekasser. Dette gjelder både ny og gammel del. For tak isolert i takflaten bør det være kontinuerlig luftespalte på 50 mm fra raft til møne...*

*Ofte kan tak med dårlig lufting fungere godt nok fuktteknisk (...), men man har likevel ikke godt nok luftet tak for å unngå isdannelse/snøsmelting på taket. Et mulig tiltak for å begrense isdannelser kan være å montere varmekabler i gradrenner og takrenner.*

### **Konklusjon:**

*Vi anbefaler at kjøper åpner takkonstruksjonen fra yttersiden slik at takkonstruksjonens oppbygging kan undersøkes nærmere og eventuelle tiltak kan anbefales.*

*Isdannelser som har ført til skader på vindski/forkantbord og takrenne som må repareres. Dette skjer ved retting og dreier seg om 7 timers arbeid + innleid lift.»*

I epost av 31.03.2016 (**bilag 10**) mente selskapet at kravet ikke var godt nok dokumentert, og at det uansett ikke var grunnlag for å anføre mangelskrav etter avhl. §§ 3-7, 3-8 og 3-9 2.pkt.

Kjøper opprettholdte reklamasjonen av epost av 02.05.2016 (**bilag 11**) da de mente at huset ble presentert for de som «totalrenovert og «nytt» fra år 2000.

Selskapet kontaktet tidligere salgssledd for informasjon hva som hadde blitt gjort tidligere (**bilag 12**).

Epost til klager hitsettes i sin helhet:

*«Vi har nå vært i kontakt med tidligere salgssledd som igjen har vært i kontakt med sin far som er snekker. Det var faren som utførte tiltaket i 2010. Slik vi forstår det ble det åpnet opp en mindre del i taket for å kontrollere lufting. Man fant at taket var luftet og at det var bygget opp slik det skulle. Det var derfor ikke behov for ytterligere tiltak. Det ble imidlertid montert en metallplate eller lignende i gradrennen slik at snøen skulle renne bedre. Ut over dette forklarer tidligere salgssledd at man må passe på å måke taket ved stort snøfall. Dette gjelder særlig i perioder med hyppig værromslag. Dersom taket ikke er måket for snø vil veksling mellom pluss – og minusgrader vil kunne føre til at snøen smelter og deretter fryser igjen.»*

Kjøper innhentet deretter rapport fra XX AS for å åpne konstruksjonen (**bilag 13**). Det var ikke vedlagt bilder til rapporten.

# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Fra rapporten hitsettes:

**«Findings and conclusion;**

*Construction, including moisture obstruction, beams seems good, but airing/ventilation is insufficient. There is no cleft/split at det lower end of the roof to open up for airflow into the ventilation-valves.*

*Enclosed are some photos that clearly show that airing/ventilation can not be sufficient to prevent heat from penetrating the roof.*

Kjøper innhentet en uttalelse fra YY AS (**bilag 14**), på bakgrunn av de allerede forelagte dokumenter i saken.

Uttalelsen hitsettes i sin helhet:

*«Vi mener det sannsynligvis er manglende lufting av taket som er årsaken til problemet. Anbefaler at takkonstruksjonen oppbygging undersøkes for å konstatere problemet. For å gjøre dette må du hente inn en entreprenør som kan bekrefte rapporten fra Bygtakst Nord og komme med et prisoverslag for utbedring. Dette kan du føre videre som bevis mot eierskifteforsikringen.»*

Kjøper innhentet deretter tilbud fra ZZ AS (**bilag 15**). Tilbudet var på nytt tak. Følgende var beskrevet i tilbudet:

*«Frakt, rigg og stillas er medtatt.*

*Montere nytt undertak på Schingel, lektre opp med ekstra god lufting.*

*Montere nye kilrenner og Decra takteking.*

*Etterisolering må gjøres på timer og medgått materialer.*

***Samlet tilbud inkl mva KR. 274 500,-***

*Søppeldeponi ikke medtatt».*

Kjøper fremsatte deretter krav på prisavslag pålydende kr. 350 000,- (**bilag 16**), da pris på etterisolering og søppeldeponi ikke var medtatt i tilbudet.

Selskapet avslo kravet i brev av 16.08.2016 (**bilag 17**).

Fra avslaget hitsettes:

*«...Selger har ikke opplevd problemer med is-dannelse i sin eiertid. Det legges til etter dette til grunn at det ikke foreligger mangel en etter avhl. §3-7...*

# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

*I nærværende sak er det tale om feil ved 16 år gammelt tak. Selv om taket ikke er utgått på levetid, har det nådd en viss alder og kan i alle tilfelle anses som nytt. I vurderingen av om det kvantitative lemeent er oppfylt, må det således gjøres fradrag for oppnådd alder, samt standardheving som følge av utbedring. Dokumenterte kostnader i saken beløper seg til kr. 274 500,- inkl. mva. Dette utgjør 5,38% av kjøpesummen. Etter en gjennomgang av saken med intern takstmann, har vi vurdert fradraget i nærværende tilfelle må settes til 45%. Dette utgjør da 2,96% av kjøpesummen, og er under den veiledende terskel som høyesterett har satt, jf. Rt. 2010 s. 103...*

*Ved salg av boligen ble det heller ikke gitt opplysninger som gir grunnlag til å forvente noe mer enn hva følger av alminnelig risiko for feil eller behov for vedlikehold ve den bolig. Boligen er markedsført med normal standard. Videre dreier det seg om en bolig som er tilbygd og renoverert for 16 år siden. Boligen kan dermed hverken anses som ny eller nesten ny.*

*Vår vurdering er etter dette at det ikke foreligger et tilfredsstillende avvik i forhold til avhendingslovens strenge vesentlighetskrav. Det foreligger således ingen mangel etter avhl. §3-9 2.pkt.»*

Ved epost datert 08.09.2016 ble saken klaget inn til Klagekontoret for Eierskifteforsikring (**bilag 18**).  
Fra kjøpers klage hitsettes;

*«...På samme måte som Byggtakst Nord AS i sin rapport på side 6 sier at «tilsvarende (ising) må ha skjedd tidligere», samt at forrige eier bekrefter forholdet, mener også vi at vi skulle vært informert om problemet i forkant av kjøpet. Vi mener også at vesentlighets-kravet er oppfylt når en utbedring anslås til 350 000 kr og det ikke samtidig er snakk om en «standardheving» av huset/taket... Hele yttertaket er nytt fra år 2000 og slik ble det også markedsført overfor oss før kjøp. Det må være selvsagt at man da kan forvente normalt god lufting i taket...*

*I selgers erklæring står det at vindskibord måtte skiftes. (peker mot at is har presset bordene ut)...*

*Du referer til «dokumenterte kostnader» 274 500 kr. Som du ser av tilbudet er ikke alt arbeid med taket inkludert i dette overslaget. Vi har over telefon fått anslått total kostnad til 350 000 kr. Da er heller ikke kostnader til utbedring av ødelagte vindskibord og takrenner/nedløp som oppsto sist vinter medtatt. Total sum for oppretting av alle forhold vil derfor med stor sannsynlighet kommet godt i overkant av krave for det «kvantitative element».»*

Selskapet oversendte sakens dokumenter til KFE ved e-post datert 13.09.2016 (**bilag 19**).

Sekretariatet til Klagenemnda for Eierskifteforsikring avsa avgjørelse i saken datert 19.09.2016 (**bilag 20**). Sekretariatet kom til at forholdet ikke utgjorde en mangel etter avhl. §§ 3-7 og 3-9 2. pkt. Sekretariatets vurdering hitsettes i sin helhet;

# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

*«Kjøper/klager har sendt inn klage over selskapets avgjørelse tilknyttet kraftig is-dannelse på yttertak, og anfører at det reklamerte forhold må være dekningsmessig under selgers eierskifteforsikring i henhold til avhendingsloven.*

*Sekretariatet tar først stilling til hvorvidt eiendommen har mangel etter avhendingslovens § 3-7.*

*Etter avhl. § 3-7 vil eiendommen ha en mangel dersom selger har holdt tilbake opplysninger om forhold selger kjente eller måtte kjenne til og som kjøper kunne regne med å få opplysninger om, forutsatt at man kan gå ut fra at det har innvirket på avtalen at opplysningene ikke ble gitt.*

*Sekretariatet finner det under tvil ikke tilstrekkelig dokumentert at kraftig is-dannelse på yttertak er et forhold som selger kjente til ved avtaleinngåelsen. Til dette skal bemerkes at lokasjonen for eiendommen er slik at kraftig snøfall er påregnelig og at dette kan medføre ekstraarbeid ifht. snømåking på tak, spesielt i perioder ved hyppig værromslag.*

*Uansett er det ikke tilstrekkelig redegjort for at dersom kjøper hadde blitt informert om forholdet, så ville det ha innvirket på avtalen.*

*Det foreligger ingen mangel etter avhendingsloven § 3-7.*

*Det vurderes så om det foreligger en mangel etter avhendingsloven § 3-9, annet punktum. Etter denne bestemmelsen vil eiendommen ha en mangel dersom den avviker vesentlig fra det forventbare. Det skal da foretas en konkret skjønnsmessig helhetsvurdering av forholdet mellom eiendommens faktiske og forventbare tilstand, herunder skadens art, omfang og betydning. I og med at det kreves et vesentlig avvik fra det forventbare skal det mye til før en skade utgjør en mangel etter denne bestemmelsen.*

*I prospektet fremgår det at opprinnelig byggeår er 1914, men at boligen ble renoveret og tilbygd i år 2000. I verdi- og lånetaksten opplyses det om at tømmerkassen er igjen fra opprinnelige byggeår. Det legges dermed til grunn at takkonstruksjonen er fra år 2000.*

*Det bemerkes at det ikke er forelagt noe boligsalg rapport. Dersom dette hadde vært forelagt, ville det kunne vært foretatt en tilstandsrapport hva gjelder tilstand ved taket.*

*Det er imidlertid ved teknisk verdiberegning blitt foretatt en verdireduksjon på hovedbygget tilsvarende 13% av beregnede byggekostnader. Det er ikke informert om hvorfor det er foretatt slik verdireduksjon, men det antas at dette har med byggeår å gjøre. Dette indikerer at kjøper uansett måtte forvente at det kunne være forhold ved boligen som etter hvert måtte utbedres.*

*Påregnet utbedringskostnader er kr. 274 500,- ink. mva. Dette utgjør 5,38% av kjøpesummen. Det fremgår av tilbudet at det vil bl.a. monteres nytt undertak og montere nye kilrenner. Dette medfører derfor forlenget levetid for disse delene, samt sparte fremtidige vedlikeholdskostnader.*



# KFE

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

*På bakgrunn av dette settes et skjønnsmessig standardhevingsfradrag på 25%. Dette medfører at utbedringskostnadene utgjør 4,04% av kjøpesummen. Kostnadene ligger dermed i nedre sjikt av hva som kvalitativt utgjør en mangel, da Høyesterett har anslått at kostnader mellom 5-6% oppfyller vilkåret i bestemmelsen.*

*Hva gjelder det kvalitative kriteriet i avhl. § 3-9, 2. pkt. tiltrer sekretariatets selskapets vurdering om at det ved salget ikke forelå opplysninger som skulle gi kjøper grunnlag til å gi høyere forventninger ved boligen. Ved kjøp av brukt bolig vil det alltid være en risiko for at det avdekkes feil eller mangler, og generelt vedlikehold på påregnes, uansett boligens alder. I gjeldende sak utgjør ikke is-dannelsene på taket et forhold som gjør at boligen er i vesentlig dårligere stand enn hva kjøper kunne regne med.*

*Det foreligger ingen mangel etter avhendingsloven § 3-9, annet punktum.»*

Ved epost datert 06.10 2016 (**bilag 21**) klaget kjøper saken inn til Klagenemnda for Eierskifteforsikring (KFE). Av kjøpers klage hitsettes;

*«...Tilbudet på utbedringskostnader vedlagt denne epost. Her står det at «etter-isolering må gjøres på timer og medgått materialer» samt at «søppeldeponi ikke er medtatt». Utbedring av ødelagte takrenner, nedløp og vindskibord fra sist vinter er heller ikke medtatt i tilbudet fra ENH. Det er derfor åpenbart at total kostnad vil overstige 350 000 kr. Kostnadene vil derfor oppfylle normen for kvalitativ mangel. Hvis dette er av vesentlig betydning for behandlingen av saken kan vi henvende oss på nytt til ENH og be dem fremsette ett nytt og komplett tilbud.*

*Protector innhentet skaderapport fra Byggtakst Nord AS. Denne mer enn antyder at selger må ha hatt kjennskap til problemet med betydelig isdannelse. Videre understrekes dette av det faktum at forrige eier undersøkte problemet og fikk montert metallplate i grad-renne. Sistnevnte tiltak har dessverre ikke løst problemet med betydelig isdannelse. Det er heller ikke riktig at selger oppfordret oss til å måke taket ved stort snøfall. Taker er så bratt at det ikke lot seg måke sist vinter. Stor isblokker løsnet og falt fra taket flere ganger sist vinter, og dette medførte stor fare for både mennesker og materiell.*

*Faktum er at det var ekstrem isdannelse på taket sist vinter, dette bekrefter også i den rapporten Protector selv innhentet. Taket er nytt fra år 2000, og vi kunne ikke forvente en slik mangel da vi kjøpte huset.*

*KKFE skriver at de finner det «under tvil» ikke tilstrekkelig dokumentert at selger kjente til problemet ved avtaleinngåelsen. Videre legges gal verdi for utbedringskostnad til grunn i sekretariatets utredning av saken».*

Ved epost av 19.10.2016 (**bilag 22**) sendte klager nytt tilbud på utbedring av taket. I gjeldende tilbud er også etterisolering, nye takrenner, nedløp og vinskibord som ble skadet av is inntatt. Samlet tilbud inkl. mva er kr. **374 500,-**.

# KFE

---

## Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Ved e-post til KFE datert 01.11.2016 (**bilag 23**) bemerket selskapet at de ikke hadde ytterligere kommentarer til kjøpers klage og opprettholdt sine tidligere standpunkt i saken.

\*\*\*

KFE bes om å ta stilling til hvorvidt is-dannelse på tak utgjør en mangel §§ 3-7 eller 3-9, 2.pkt.

---

KFE er en uavhengig klageinstans for boligkjøpere/-selgere med Protector Eierskifteforsikring.

KFE Postboks 1734 Sentrum, 7416 Trondheim. Tlf: 73 87 81 00.  
Fax: 73 87 81 01. Mail: kfe@pretor.no.