

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

KLAGENEMNDA FOR EIERSKIFTEFORSIKRING UTTALELSE KFE – 469

29.9.2014

Saken omhandler:

Fuktskader i vegg mellom kott og baderom. Reklamasjon, avhendingsloven § 4-19.

Selveierleilighet oppført i 2005, ble i april 2010 solgt ”som den er” for kr. 1 580 000,-. Overtakelsen fant sted 14.05.2010. I desember 2013 reklamerte kjøper til Protector Forsikring ASA (”selskapet”) over fuktskader i vegg mellom kott og baderom, og utett baderom. Vedlagt kjøpers reklamasjon fulgte uttalelser fra Fagflis Elverum AS av 16.10.2013, 14.11.2013 og 22.11.2013, der det fremgikk at fukt hadde trengt inn i vegg mellom kott og bad. Vannet hadde kommet under dørterskel, og baderommets membran var utett. Kjøper opplyste i reklamasjonsskjemaet at skadeforholdet hadde blitt oppdaget i uke 28 i 2013. Selskapet avsto kjøpers reklamasjon med den begrunnelse at kjøper hadde reklamert for sent. Forholdet hadde blitt oppdaget i juli 2013, mens reklamasjonen ble fremsatt i desember 2013. Dette var ikke innen rimelig tid etter avhl. § 4-19. Kjøper fastholdte reklamasjonen, og anførte at kjøper ved to anledninger høsten 2013 hadde tatt telefonisk kontakt med selskapet i anledning skaden. Selskapet fastholdte at kjøper hadde reklamert for sent, og kjøper klaget saken inn til KFE. I klagen anførte kjøper at hun hadde vært i kontakt med selskapet 2 ganger høsten 2013, men at papirene som skulle sendes selskapet først hadde blitt klare i månedsskiftet november/desember 2013. Kjøper anførte videre at det først i september/oktober hadde blitt klart at det var selskapet, og ikke kjøpers hjemforsikring, som var ansvarlig for skadeforholdet. Sekretariatet kom frem til at kjøper ikke hadde reklamert innen rimelig tid etter avhl. § 4-19 første ledd. Det ble vist til at kjøper hadde oppdaget skadeforholdet i juli 2013, men først reklamert overfor selskapet i desember 2013. Sekretariatet bemerket at det ikke var dokumentert at det hadde vært telefonisk kontakt mellom kjøper og selskapet før kjøpers skriftlige reklamasjon i desember 2013. Kjøper er uenig i sekretariatets vurdering, og har bedt om å få saken overprøvd av KFE.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr. 198 030,- inkl. mva (utbedringskostnader).

Klagenemnda For Eierskifteforsikring (KFE) bemerker:

Spørsmålet for nemnda er om reklamasjonen knyttet til det utette baderommet er rettidig fremsatt, jf. avhendingsloven § 4-19 første ledd. I henhold til denne bestemmelsen må en reklamasjon fremsettes innen rimelig tid etter at kjøper burde oppdaget forholdet. Med bakgrunn i rettspraksis (særlig Rt. 2010 s. 103), legger nemnda til grunn at en

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

reklamasjon fremsatt mer enn tre måneder etter at mangelen burde blitt oppdaget, som hovedregel må anses for å være fremsatt for sent.

Fristavbrytende reklamasjon ble fremsatt overfor selskapet den 2.12.2013 (Bilag 8 til sekretariatets redegjørelse). Spørsmålet for nemnda er etter dette når klager burde oppdaget feilen ved badet, slik at reklamasjonsfristen startet sitt løp.

Klager har i klagen til KFE den 4.7.2014 (Bilag 15 til redegjørelsen), vist til Rt. 2011 s. 1768. For at reklamasjonsfristen skal begynne å løpe, følger det av denne dommen at det må være "en realistisk mulighet" for at selgeren vil være ansvarlig (avsnitt 29), og det må være "temmelig klart" for kjøper at tingen ikke er i samsvar med kravene som følger av avtalen (avsnitt 35 og 36). Når man leser denne dommen med henblikk på fristutgangspunktet, må man samtidig ha klart for seg at den saken gjaldt feil på fellesarealer i en bygård hvor det var styret i boligselskapet som håndterte oppfølgingen av de aktuelle feilene. Saken skiller seg dermed fra herværende sak hvor det er tale om feil ved klagers egen boenhet. Gode grunner – blant annet den nærheten man som beboer har til feilene som har oppstått – kan tale for en mildere norm med hensyn til fristutgangspunktet i saken for Høyesterett enn i herværende sak. Nemnda viser for øvrig til sine synspunkter i sin uttalelse 11.4.2012 (KFE-328).

I vurderingen av når reklamasjonsfristen startet sitt løp, har nemnda delt seg i ett flertall og et mindretall. Flertallet, medlemmene Vold og Leisner, er i det vesentlige og resultat enig i KFFE sin vurdering av 1.4.2014. Vurderingen er inntatt som bilag 14 til redegjørelsen. Det vises derfor til denne.

Mindretallet, medlemmet Anderssen, bemerker at nær alle tidspunkter som er omtalt i saken ligger nærmere fristavbruddet 2.12.2013 enn tre måneder. Er fristutgangspunktet et av disse tidspunktene, er reklamasjonen rettidig. Det eneste mulige fristutgangspunktet som ligger så langt unna fristavbruddet at reklamasjonen da vil være for sen, er dersom fristen begynte å løpe allerede i juli 2013. Hva som skjedde på dette tidspunktet, hvilke handlinger kjøper foretok seg, hva kjøper tenkte på dette tidspunktet mv., er imidlertid dårlig dokumentert for nemnda. Mindretallet mener at ytterligere opplysninger om disse forholdene er nødvendig for å kunne ta stilling til spørsmålet om fristutgangspunktet. Disse omstendighetene må belyses gjennom vitne- og partsavhør. I tråd med Mandatet for Klagenemnda for Eierskifteforsikring § 8 fjerde ledd, jf. § 5 bokstav b, stemmer således mindretallet for at saken avvises.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Konklusjon:

Klager gis ikke medhold.

Avgjørelsen er avsagt med slik dissens som fremgår ovenfor.

Ved behandlingen deltok Vold, Leisner, Anderssen. Sekretær: Brodtkorb

Sekretariatets redegjørelse i KKFE sak nr. 11874-002-1323

Selveierleilighet ble i april 2010 solgt ”som den er” for kr. 1 580 000,- jf. kjøpekontrakten (**bilag 1**).

I forbindelse med salget ble det utarbeidet salgsoppgave (**bilag 2**) hvor kjøper blant annet ble opplyst:

”... *Stor selveierleilighet over to plan...*

... *Byggeår: 2005...*

... *Innhold: 2.etasje: Vindfang, entre/gang, to soverom, bod, bad/wc, stue med åpen kjøkkenløsning. Loftsetasje: Trapperom, loftsstue, soverom, bad/wc og to boder...*

... *Standard:*

Lyst og trivelig leilighet...”.

I selgers egenerklæringsskjema (**bilag 3**) besvarte ikke selger noen av spørsmålene i opplysningsskjemaet. Under tilleggskommentarer bemerket selger følgende:

”... *Tilleggscommentarer*

Har ikke selv bodd i boligen og har derfor begrenset kunnskap om eiendommens tilstand. Er ikke kjent med problemer.”.

Det ble ved salget også utarbeidet verdi- og lånetakst datert 25.08.2009 (**bilag 4**). Av taksten hitsettes:

”... *245 Innervegger – kledning og overflate*

Bærevegger og lettvegger og lydvegg mot naboer. Overflater av malt strie og vinyltapet på bad/WC i 2.etasje. Flis på bad/WC i loftsetasje.

Vedlikehold ol:

Vinyltapet på bad/WC i 2.etasje er noe skrukkete i hjørnet...

254 Dekker – gulv og overflate

... *Parkett i hele loftsetasje unntatt på bad/WC som har fliser...*

... *315 Sanitær – utstyr*

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Klosett, servant i hvit innredning, dusj med skyvedør og opplegg vaskemaskin på bad/WC i 2.etasje. Klosett, servant og dusj med glassdører i loftsetasjen... ”.

Kjøper overtok boligen den 14.05.2010, jf. bilag 1.

Fagflis Elverum AS uttalte i e-post til kjøper datert 16.10.2013 (**bilag 5**), at det hadde trengt fukt inn i vegg mellom kott og bad. Av firmaets e-post hitsettes:

”... Fagflis har revet litt på veggen inne i kott da viser det seg at fukt trengt opp i denne vegg fra badegulv over lengre tid. Vann kommer inn under dørterskel membranen er nok utett da det tydeligvis kommer vann under denne og renner inn på kott se bilder.

Tømmer dusjet vann inne i denne durssonen for å fremprovosere fram en årsak, det som da skjedde var at vann kom opp ved wc og kott under fugene og mellom flisene, det er også svært lite fall ned mot sluket slik at vann renner feil vei.

Sluket er sjekket av tømmer vanskelig å se om den evt er i orden, men membran går nedi denne sluk, slik det ser ut til foreløpig er det ikke tegn på at denne er utett.

Når dere dusjer renner vann ned mellom fugene på gulv som også er en del sprekker i renner da videre oppå denne membranen videre ut mot kott pga svært lite fall ned mot sluk.

Anbefalte tiltak her er å rive disse flisene på gulv og vegg sjekke fall mot sluk ordne dette, videre fremdrift vil da være å få denne membranen tett rundt hele dette bad gulv også overgang gulv vegg må det være nøye dette får dere et lokalt entreprenør firma til å vise dere evt ordne dette for dere.

Når dette er i orden kommer Fagflis og ordner dette gulv/vegg inne i kott som er revet av oss.”.

Fagflis Elverum AS uttalte seg om badet på nytt i e-post til kjøper datert 14.11.2013 (**bilag 6**). Det fremgikk av e-posten at det ikke var registrert membran i sluk. Av e-post hitsettes:

”... Var selv på befarings i går kveld på dette bad sammen med deg og da oppdaget vi også en ting til i forhold til det som vart beskrevet i tidligere mail til deg og det er som du ser på bilde i vedlegg så går det ikke membran ned i sluk, samt at vi ikke kan se noe som går over denne klemringen heller lenger nedi sluk.? Det burde vært synlig dette nedi denne sluk, men vi kan ikke se noe.”.

Fagflis Elverum AS innga pristilbud på rehabilitering av badet 22.11.2013 (**bilag 7**). Det fremgikk av tilbudet at rehabilitering kunne utføres for kr 198.030,- inkl mva.

Ved reklamasjonsskjema datert 02.12.2013 (**bilag 8**) reklamerte kjøper til Protector Forsikring ASA over fukt i konstruksjonen. Vedlagt fulgte bilder av skadeforholdet og vurderingen fra Fagflis Elverum AS. Det fremgikk av reklamasjonen at forholdet ble oppdaget i uke 28 i 2013. Av kjøpers reklamasjonsskjema hitsettes:

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

"... Tok kontakt med Gjensidige med en gang. Fikk raskt kontakt med Ole Bjørn Leganger – Krogstad, som er byggteknisk konsulent hos Gjensidige. Han tok kontakt med (...) Fagflis Elverum AS, for at de skulle åpne vegg til bod for å avklare at det ikke var noe rørbrudd eller fukt fra tak som var årsaken. Det viser seg at det var andre årsaker, se vedlegg! Badet har ikke vært i bruk siden skaden ble oppdaget, da det er 2 stk. bad i leiligheten....

... Når oppdaget du forholdet (må fylles ut):
Uke 28, 2013.

Hvor i bygningen:
Bod, innenfor bad i 2 etg.

Bygningsdelens alder:
2005...".

Selskapet avsto kjøpers reklamasjon ved brev datert 30.12.2013 (**bilag 9**). Det ble anført at kjøper hadde forspilt kravet ved å reklamere for sent. Av selskapets avslagsbrev hitsettes:

"... I dette tilfellet fremgår det av rapporten fra gjensidige at forholdet ble oppdaget i juli 2013. Til tross for dette ble ikke reklamasjon fremsatt før nå, desember 2013. Dette må anses for sent i henhold til rettspraksis og etter avhendingslovens reklamasjonsregler. Det bemerkes at tre måneder i henhold til ovennevnte dom må anses å være i "ytterkant" av hva som regnes innen rimelig tid. I denne saken er det snakk om over fem måneder før det reklameres. Det er således liten tvil om at det er reklamert for sent for denne saken.

I følge avhendingsloven § 4-9 jfr. § 4-19 har dere på denne bakgrunn tapt retten til å anføre forholdene som mangler...".

Ved e-post datert 08.01.2013 (**bilag 10**) opprettholdt kjøper reklamasjonen overfor selskapet. Av kjøpers e-post hitsettes:

"... Jeg har vært i kontakt med dere 2 ganger i løpet av høsten 2013, første gangen da det viste seg at dette var en sak der ikke Gjensidige dekket skaden, og det ble klart at saken skulle sendes til dere. Jeg forteller da hva saken gjelder, og får da info hvordan jeg forholder meg videre.
Har aldri blitt fortalt at det er tidsfrister!

Skaden ble tilfeldig oppdaget 13/7-2013, altså midt i fellesferien.
Etter uttallige besiktigelser og beregning av skadeomfanget, hadde jeg nok dokumentasjon til å sende det til dere.
Dette har vært en sak, der jeg ikke har kunne påvirke fremdriften.
Se dokumentasjon som er sendt dere vedr. saken.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Sist gang jeg var i kontakt med dere, snakket jeg med Erik Surnes.

Det er beklagelig at ingen har registrert saken min hos dere, det er i alle fall ikke min skyld!

Det er bevist at badet ikke er satt opp etter våtromsnormen, etter reglene som var i 2005. At skadeomfanget har blitt så stort, og at det må omgjøres hersker det ingen tvil om!

Ber dere se på saken en gang til, etter disse opplysningene!”.

Selskapet opprettholdt sitt avslag i brev datert 21.01.2014 (**bilag 11**). I brevet bemerket selskapet:

”... Du skriver i din e-post at du har snakket med Protector to ganger per telefon høsten 2013. I følge våre interne rutiner blir alle muntlige reklamasjoner notert ned og ført inn i vårt datasystem. Ut i fra våre systemer kan vi ikke se å ha mottatt noen reklamasjon fra deg før 05.12.2013.

Det må reklameres innen 2-3 måneder etter at forholdet ble eller burde ha blitt oppdaget, jf. Høyesteretts dom inntatt i Rt. 2010 s. 103. Det er tilstrekkelig med en nøytral reklamasjon for å avbryte reklamasjonsfristen...

... Det fremgår av skaderapport fra Gjensidige [ikke mottatt av KKFE] at skadedatoen var 10.7.2013. Dette innebærer at du måtte ha reklamert innen 10.oktober 2013 for å ha ditt krav i behold. Når det da ikke er registrert noe hos Protector før 5.desember 2013, kan du ikke anses for å ha overholdt reklamasjonsfristen etter avhendingsloven § 4-19. Dersom du mener at du har reklamert til Protector før 10.oktober 2013 er det du som kjøper som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre dette...”.

Kjøper klaget saken inn til Klagekontoret for Eierskifteforsikring (KKFE) ved brev datert 20.02.2014 (**bilag 12**). Av kjøpers klage hitsettes:

”... Som dere ser av vedlegg, gjelder avslaget fra Protector at jeg ikke har innrapportert skaden innenfor tidsfristen. Det medfører ikke riktighet.

Jeg var i kontakt med dem 2 ganger høsten 2013.

Første gang da det ble avklart at ikke Gjensidige, som har forsikringen på boligmassen kunne dekke denne skaden.

De engasjerte et firma, som åpnet en vegg og fant senere ut at det var mangelfull membran på badet som skyldtes vannskadene. I månedsskiftet sept/okt 2013 fikk jeg denne beskjedene.

Tok da direkte kontakt med Protector, for å få vite hvordan jeg gikk frem videre i saken. Oppga da forsikrings nr. jeg hadde hos dem.

Dessverre spurte jeg ikke vedkommende om hans navn.

Alle papirene som Protector skulle ha, var klare for innsendelse nov/des. 2013.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Før jeg sendte inn papirene tok jeg igjen kontakt med Protector v/Erik Surnes, oppga også da mitt forsikrings nr. hos dem.

Det viste seg i ettertid at ingen av dem jeg har snakket med, har loggført mine henvendelser, det synes jeg er rart! Det er heller ikke min skyld.

Jeg hadde ingen tanke for å underrette Protector, før jeg fikk avklart med Gjensidige. Det ble avklart sept/okt. 2013, tok da direkte kontakt med Protector, sendte inn papirene 3/12-2013. Det vil si 2 mnd. Det skal være innenfor tidsfristen!... ”.

Selskapet oversendte sakens dokumenter til KFFE ved e-poster datert 24.02.2014, 28.02.2014 og 21.03.2014 (**bilag 13**). I e-post datert 24.02.2014 ble følgende anført av selskapet:

” ... Det følger av forarbeidene til avhendingsloven § 4-19 at visse vilkår må oppfylles for at kjøpers melding til selger skal tilfredsstillende kravene til fristavbrytende reklamasjon. Disse vilkårene er at reklamasjonen må få frem at det foreligger et avtalebrudd, hva slags avtalebrudd reklamasjonen gjelder, gi nærmere opplysning om hva slags mangel som foreligger og få frem at kjøper vil gjøre avtalebruddet gjeldende som grunnlag for rettslige krav, jf. ot.prp. nr. 66 (1990-91).

På bakgrunn av at [kjøper] kjenner til navnet på en av våre servicemedarbeidere, Erik Furnes (omtalt som Erik Surnes i klage til KFFE), bestrider vi ikke at en telefonsamtale med Protector kan ha funnet sted. Tidspunktet for samtalen er ikke kjent og Furnes kan ikke huske å ha hatt en telefonsamtale med [kjøper]. Våre strenge interne rutiner tilsier at dersom Furnes hadde oppfattet henvendelsen fra [kjøper] som en reklamasjon hadde det blitt loggført i våre systemer.

Vi kan på denne bakgrunn ikke se at [kjøper] skulle ha bevist at rettidig, fristavbrytende reklamasjon skal ha funnet sted... ”.

Sekretariatet til Klagenemnda for Eierskifteforsikring avsa avgjørelse i saken datert 01.04.2014 (**bilag 14**). Sekretariatet kom frem til at kjøper ikke hadde reklamert innen rimelig tid etter avhl. § 4-19 første ledd. Sekretariatets vurdering hitsettes i sin helhet:

” ... Det er på det rene at kjøper har reklamert innenfor den absolutte fristen. Spørsmålet blir om kjøper har reklamert innen rimelig tid etter at forholdet ble eller burde blitt oppdaget.

Det er på det rene at skaden ble oppdaget senest 13.07.2013. Det er videre på det rene at skriftlig reklamasjon ble fremsatt først ved kjøpers brev av 02.12.2013.

Avhendingsloven inneholder ingen formkrav til kjøpers reklamasjon. Kjøper kan altså fremsette reklamasjoner muntlig og på den måten avbryte reklamasjonsfristen.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

I dette tilfellet har kjøper anført at hun har vært i telefonisk kontakt med Protector Forsikring ASA, og på den måten meldt kravet. I prinsippet kan det tenkes at en slik telefonisk henvendelse er tilstrekkelig til å avbryte reklamasjonen.

Imidlertid er det visse krav til innholdet i en reklamasjon. Reklamasjonen må blant annet vise at kjøper påberoper seg kontraktsbruddet. I dette tilfellet er det ikke dokumentert at det har vært telefonisk kontakt mellom kjøper og forsikringsselskapet. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon for hva som eventuelt skal ha blitt sagt i en eventuell telefonsamtale, og det er heller ikke fremlagt dokumentasjon for når telefonkontakten skal ha funnet sted.

Det er etter sekretariatets oppfatning på det rene at en reklamasjon fremsatt i november/ desember 2013 vil være for sent, da dette er lenge etter overtagelsen, og det i slike tilfeller må legges til grunn at kjøper har en særlig oppfordring til å reagere raskt.

Sekretariatet har etter dette kommet til at kjøper ikke kan gis medhold i at det er reklamert rettidig.

For ordens skyld vil sekretariatet påpeke at usikkerhet knyttet til hvilket forsikringsselskap som er ansvarlig i dette tilfellet ikke kan anses for å suspendere kjøpers reklamasjonsplikt, da det for kjøper ikke kunne fremstå som usannsynlig at kravet skulle rettes til Protector Forsikring ASA. ”.

Kjøper v/advokat klaget saken inn til Klagenemnda for Eierskifteforsikring (KFE) ved brev mottatt KKFE 04.07.2014 (bilag 15). Av kjøpers klage hitsettes:

” ... Klager krever med dette at saken blir tatt under behandling av Klagenemnda for Eierskifteforsikring.

Klager gjør gjeldende at reklamasjonen 02.12.2013 var rettidig og at Protector Forsikring AS er ansvarlig for de tap [kjøper] har lidt grunnet eiendommens utette våtrom.

Bakgrunn:

Det avgjørende i den aktuelle saken er ikke om telefonene fra klager til Protector Forsikring høsten 2013 tilfredstilte kravene til en reklamasjon etter avhendingsloven § 4-19. Det avgjørende er når fristen begynte å løpe. Det medfører riktighet at fuktproblematikken badets tilstøtende rom ble oppdaget i juli 2013. Det at man har oppdaget skadevirkningene av en mangel er imidlertid ikke tilstrekkelig for at en reklamasjonsfrist begynner å løpe. Det kreves i tillegg at klager har fått en viss avklaring rundt de faktiske forhold som begrunner ansvaret, herunder årsaksspørsmålet og omfanget av skaden. Det kan i den sammenheng vises til høyesteretts avgjørelse i Rt-2011-1768 der det ble lagt til grunn at reklamasjonsfristen ikke var begynt å løpe selv om leilighetseierne hadde fått informasjon om at det forelå setningsskader på bygget og at disse kunne representere en sikkerhetsrisiko for beboerne. Begrunnelsen var at det var nødvendig med ytterligere utredning for å kartlegge omfanget av og årsaken til skadene.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

I den aktuelle saken meldte klager saken til sitt boligforsikringsselskap. Bakgrunnen for dette var at skadene på det tilstøtende rommet var antatt å ha sin årsak i et brudd i et vannrør, mest sannsynlig oppstått etter overtakelse. Realiteten var at fuktproblematikken skyldtes utett membran i sluk og ellers på våtrommet. Dette kunne ikke vært oppdaget uten at det ble åpnet.

Klager ble opplyst at det ikke var funnet brudd i vannrør i telefonsamtale med Fagflis Elverum AS i begynnelsen av oktober 2013. Hun ble videre gjort oppmerksom på at utett membran var mulig årsak til vannskaden først ved e-poster fra Fagflis Elverum AS av 16.10.2013 og 14.11.2013. I e-post av 16.10.2013 var det fortsatt så vidt usikkert hva som var årsaken at det ble oppgitt å være nødvendig å åpne gulvet for å fastslå om membranen faktisk var utett. Først ved e-post av 14.11.2013 fikk [kjøper] en bekreftelse på at sluket var utett. I e-post av 22.11.2013 fikk hun en avklaring vedrørende omfanget av skadene.

Verken telefonsamtalen med Fagflis Elverum AS i starten av oktober eller eposten av 16.10.2013 inneholder opplysninger som var egnet til å gi klager den tilstrekkelige avklaringen rundt ansvaret, siden opplysningene er så vidt usikre og det fastslås at ytterligere undersøkelser er nødvendige. Klager fikk først ved e-post 14.11.2013, etter at gulvet ble åpnet, tilstrekkelig informasjon til å kunne anse ansvaret som rimelig avklart. Det var først fra denne dato at hun hadde en rimelig oppfordring til å melde skaden som en mangel. Fristen begynte etter dette tidligst å løpe fra 14.11.2014.

Så snart [kjøper] hadde samlet nødvendig dokumentasjon og fått en oversikt over skadenes omfang ble saken meldt til selskapet i brev av 02.12.2014, 14 dager etter at fristen tidligst begynte å løpe. Dette er klart innenfor de rammene som er satt opp gjennom rettspraksis.

Det later til at sekretariatet legger til grunn at kjøper hadde den nødvendige kunnskapen allerede 13.07.2013. Det er vanskelig å se hvordan hun skulle vite at membranen var utett uten at veggen faktisk var åpnet. Det må her legges vekt på at de fagkyndige representantene i Fagflis Elverum uttrykte usikkerhet rundt skadeårsaken selv etter at veggen var åpnet. Veggene ble åpnet så snart boligforsikringsselskapet hadde anledning til det. Klager kan neppe klandres for å søke å begrense sine tap ved at boligforsikringsselskapets representanter i Fagflis Elverum AS ble benyttet istedenfor at klager selv kontaktet et annet firma som muligens kunne gjort undersøkelsen raskere.”

Ved e-post til KFE datert 15.08.2014 bemerket selskapet at de ikke hadde ytterligere bemerkninger i saken (**bilag 16**).

KFE bes om å ta stilling til hvorvidt kjøper har reklamert rettidig overfor selskapet i medhold av avhendingsloven § 4-19.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

KFE er en uavhengig klageinstans for boligkjøpere/-selgere med Protector Eierskifteforsikring.

KFE Postboks 1734 Sentrum, 7416 Trondheim. Tlf: 73 87 81 00.
Fax: 73 87 81 01. Mail: kfe@pretor.no.