

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

KLAGENEMNDA FOR EIERSKIFTEFORSIKRING UTTALELSE KFE – 458

27.6.2014

Saken omhandler:

Opplysningssvikt vedr. vann, avhl §§ 3-7/ 3-8.

Ene-/ fritidsbolig oppført i 1929 ble 9. september 2013 solgt ”som den er” for kr 1.050.000,-. Eiendommen var på om lag 30 mål, med 400 meter strandlinje. Eiendommen ble solgt med opplysning om at bygningsmassen hadde behov for oppgradering, men med opplysning om at selve eiendommen var fantastisk. Prisantydning var kr 1.790.000,-. I salgsoppgaven var det opplyst om privat vei, vann og avløp, og at kommunen utreder behovet for at beboere i området skal kunne koble seg til kommunalt vann og avløp. Det var i boligsalgsrapporten uttalt at boligen bar preg av manglende vedlikehold med en gjennomgående høy slitasje, og at ekstraordinære tiltak måtte påregnes. Takstmannen uttalte i boligsalgsrapporten at vannet var avstengt ved befaringen og derfor ikke funksjonstestet. Under punkt om VVS ble det opplyst om at boligen hadde privat vann- og avløpsnett, men at dette hadde frostsprengte rør, slik at det ikke var mulig å foreta funksjonstest, men at nærmere gjennomgang og utbedringer måtte påregnes. Det var videre opplyst at septiktank og brønn ikke var besiktiget/ vurdert av takstmannen. VVS var i boligsalgsrapporten gitt Tg 3. I selgers egenerklæringsskjema var det krysset av for «JA» på spørsmål om selger kjente til om det er feil ved, eller utført arbeider/ foretatt kontroll på vann/ avløp. I Kommentarfeltet var det fylt inn «Vann».

I forbindelse med overtagelsen holdt kjøper tilbake kr 350.000,- av kjøpesummen. Kjøper har reklamert over at det ikke er vann- og avløpsnett i tilknytning til eiendommen. Kjøper har blant annet anført at bekken som har tjent som vannkilde har vært tørrlagt i mer enn 20 år, og at denne går gjennom beitemark for dyr. Kjøper anførte at selger har gitt uriktige eller holdt tilbake opplysninger om eiendommen.

Takstmannen har vurdert utførelsen dit hen at den ikke avviker fra normal byggeskikk på byggetidspunktet, dog slik at deler av vann og avløpssystemet er ufagmessig – men at det etter takstmannens oppfatning ikke avviker fra det som er opplyst i salgsdokumentene. Takstmannen uttalte at hvorvidt anlegget kan benyttes i dag vil avhenge omfanget av bruken, og tilstanden på rørene.

Saken gjaldt opprinnelig både vann og avløp, men reklamasjonen vedrørende avløpet synes å være frafalt i klagen til KFE. For helhetens skyld kan kommentarer og vurderinger vedrørende avløp være inntatt i redegjørelsen.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Sekretariatet bemerker at gjengivelsen av kjøpers anførsler er meget komprimert, da det er en rekke anførsler som angår forhold som ikke har betydning for mangelsvurderingen etter avhendingsloven.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG:

Om lag kr 350.000,- (anslag fra kjøper).

Klagenemnda For Eierskifteforsikring (KFE) bemerker:

Nemnda er i det vesentlige og resultat enig med klagekontoret sin vurdering av 7.4.2014. Vurderingen er inntatt som bilag 13 i sekretariatets redegjørelse. Det vises derfor til denne.

Nemnda vil i tillegg bemerke at når boligens VVS-system ble gitt tilstandsgrad 3 i boligsalgsrapporten, måtte klager påregne at anlegget var i svært dårlig tilstand. Herunder måtte klager atskillig store utbedringskostnader for anlegget. Feil ved boligens vann og avløp kan da ikke ut fra gitte risikoopplysninger i salgsdokumentene sies å utgjøre noen mangel etter avhendingslovens regler.

Konklusjon:

Klager gis ikke medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Vold, Leisner, Anderssen. Sekretær: Reinsberg

Sekretariatets redegjørelse i KKFE sak nr. 11874-002-1330.

Ene- /fritidsbolig fra 1929 ble ved kjøpekontrakt datert 09.09.2013 solgt "som den er" for kr 1.050.000,- jf. kjøpekontrakten (**bilag 1**). Overtakelse ble avtalt til den 16.09.2013.

I forbindelse med salget ble det utarbeidet salgsoppgave (**bilag 2**) hvor kjøper blant annet ble opplyst:

«Ene- /fritidsbolig på ca 30 mål med 400 meters strandlinje...

...Prisantydning 1 790 000...

...Bygningsmassen er i behov av oppgradering, men selve eiendommen er fabelaktig...»

Vedrørende vei, vann og avløp inneholder salgsoppgaven følgende opplysninger:

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

«Privat vei, privat vann og privat avløp... Vann og avløp er privat, og megler har ingen kunnskap om tilstanden og kvaliteten på vannet. Kommunen utreder per nu behovet for at beboere i dette området skal kunne koble seg til kommunalt avløp.»

Det ble videre utarbeidet boligsalg rapport for eiendommen, datert 15.07.2011 med opplyst befaringsdato opplyst til 13.07.2011 (**bilag 3**). Fra taksten hitsettes:

«**Konklusjon:** Boligen bærer preg av et manglende vedlikehold med en gjennomgående høy lsitasje der ekstraordinære tiltak må påregnes...

VVS...

Vurdering

Røranlegget er ikke kontrollert av den grunn at dette krever spesielt utstyr og kompetanse. Videre bemerkes at bunnledninger av den grunn heller ikke er kontrollert. Nevnte betraktninger i denne rapporten må derfor sees på som generelle. Utvendige og innvendige stengekraner ble ikke søkt påvist.

Boligen er med privat vann og avløpsnett der selger opplyser om frostsprengte rør uten mulighet for funksjonstest og en nærmere gjennomgang med utbedringer må påregnes. Septikktank og brønn er ikke besiktiget/ vurdert av undertegnede.»

VVS systemet ble gitt tilstandsgrad 3.

Kjøper mottok selgers egenerklæringsskjema til eierskifteforsikringselskapet i forbindelse med salget (**bilag 4**).

På spørsmål om selger kjente til om det «er feil ved/ utført arbeid/ vært kontroll på vann/ avløp» svarte selger «JA». I kommentarfeltet var det skrevet «Vann».

Videre hadde selger krysset av for «JA» på spørsmål om det var utført arbeid på vann/ avløp var utført av ufaglærte.

I forbindelse med overtagelsen holdt kjøper tilbake kr 350.000,-, jf. Overtagelsesprotokoll (**bilag 5**).

I anmerkningsfeltet hadde kjøper fylt inn «Existerar inte/ fins inget Vatten eller avlopp indraget enl. Beskrivn. Skall finnas indraget och skall fungera» samt noe sekretariatet ikke klarer å tyde.

Ved e-post til megler datert 04.10.2013 opprettholdt kjøper kravet (**bilag 6**).

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Kjøper anførte at det ikke var vann og avløp på eiendommen, og at det dermed er gitt uriktige opplysninger om vann, avløp og septiktank på eiendommen. Kjøper krevde kr 350.000,- i prisavslag for utbedring, samt dekning av leie av erstatningsbolig med kr 17.100,-.

I perioden 28.10.2013 -24.02.2014 er det utstrakt e-postkorrespondanse mellom partene (**bilag 7**).

E-postkorrespondanse inneholder en rekke anførsler knyttet til bevisbyrdereregler, og behovet for taksering. I e-postkorrespondansen tilkjennegir kjøper at han er bygningsingeniør. Kjøper stiller også spørsmålsteget ved om forsikringen i det hele tatt kommer til anvendelse på grunn av selgers uaktsomme opptreden og for sene innbetaling av forsikringspolisen. I korrespondansen har kjøper selv beregnet utbedringskostnader med kr 270.000,- eks egne arbeider, elektriker og hvitevarer.

Selger uttalte seg om forholdet i e-post datert 04.11.2013 (**bilag 8**)

I e-posten opplyste selger at det er vann og avløp på eiendommen, og at dette sist ble brukt i 2007. Det ble opplyst om brønn ovenfor huset, på nabos tomt. Selgeren opplyste at det var innredd for vann, og at det til og med fantes en VV-bereder under kjøkkenbenken, og at han derfor ikke skjønner at kjøper kan hevde at det ikke var vann og avløp.

Protector Forsikring ASA innhenter takstrappport. Denne blir utarbeidet av Schinnes Byggentreprenør AS, og foreligger 25.02.2014 (**bilag 9**).

Fra rapportens beskrivelse av eiendommen hitsettes:

«Kjøper hadde allerede demontert vannrørene, men fremviste det som var igjen av avløpsanlegg, samt rørene/ slangene som var revet ut av boligen.

Hovedstoppekranen ble observert inne i kjelleren på veggen og vurderes å være godt synlig. Kjøper forteller at vanntilførselen var synlig i kjelleren, men at han vurderte at dette måtte være en hageslange eller lignende til bruk for vanning av plen og husdyr. Slangene som kjøper fremviser og forteller at var vannanlegget inne i boligen, fremstår som ufagmessige, og minner mer om hageslange eller tilførselsslange til vaskemaskin/ oppvaskmaskin, enn hva det fremstår som vannrør. En slik utførelse er ufagmessig, men vurderes ikke å avvike fra informasjonen som er gitt i selgers egenerklæring.

Videre ble synlige deler av avløpet besiktiget. Her ble det også åpnet opp i en blindkjeller/ krypkjeller under toalettrommet for å få tilstrekkelig kontroll på rørføringen. Her ser det ut til at avløp fra tidligere dusjkabinett og kjøkkenvask går i gummi/ plastrør med relativt liten dimensjon, og anlegget vurderes som ufagmessig. Avløp fra toalett er ført i PVC-rør fra toalettet og ned i grunnen ut under grunnmur. Her vurderes det at røret går videre inn i avløpskum som ligger lokalisert på utsiden av boligen.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Videre ble avløpskum utenfor bolig inspisert, og kjøper åpnet opp lokket i topp av kummen. Her ble registrert en tank/ kum i betong (stedsstøpt?) hvor det ble registrert rør med bend som kom inn i kummen i retning boligen, og et overløp med «dykk» som går ut av kummens topp og videre i rør ned i bakken nedenfor kummen. Det vurderes som sannsynlig at overløpet går til spredegrøft eller til kloakkledning som går til sjø. Det er imidlertid ikke mulig å si noe helt sikkert om dette før anlegget eventuelt graves opp.

Septiktanken ble måltatt med følgende innvendige mål: l x b x h: 1,05 x 1,05 x 1,76 meter. Sistnevnte mål er ned til topp av innhold i tanken, og denne er trolig noe dypere enn målet, da tanken ikke var tom ved besiktigelsen. Overnevnte mål gir et volum på 1,96 m³ det er derfor grunn til å anta at septiktanken er 2-3 m³.

Beskrevet anlegg vurderes ikke å avvike [fra] opplysningene som er gitt i salgsoppgaven, og vurderes heller ikke å avvike fra normal byggeskikk i 1926.

Videre ble brønn besiktiget. Denne fremstår å være en kum i betong (stedstøpt) som ligger på oversiden av boligen på naboens eiendom. Tanken er utstyrt med lufterør, hull for overløp, og det var synlig to vannrør som fremstår å være identiske med vannrør inne i kjeller ved hovedstoppekranen i boligen. Vannrørene var plagget med to pinner stappet inn i endene, og rørene var trukket opp fra bunnen med et tau. Det var kuldegrader og frost ved besiktigelsen, og undertegnede er noe usikekr på hvor dyp brønnen egentlig er. I bunnen ved besiktigelsen var det noe is, og noe stein/ jord. Innvendige mål på brønnen er målt til: l x b x h: 1,28 x 1,17 x 1,05 meter. Dette gir et utregnet 1,57 m³. Ved besiktigelsen fremstod brønnen som tom. Det ble allikevel registrert rennemerker utvendig på brønnen fra overløpet, noe som indikerer at den har vært nokså full ved et tidligere tidspunkt. Brønnen ligger i et søkk/ ved en liten «bekk» inne på et område som kjøper forteller at blir benyttet til beitemark. Det anbefales derfor at det gjøres grundige analyser av vannet før dette eventuelt benyttes som drikkevann.

Utførelsen av selve brønnen og vannrørene til boligen vurderes ikke å avvike fra hva som vurderes å være normalt fra boliger bygget i 1926.»

Fra rapportens punkt om konklusjon/ utbedring hitsettes:

«Registrert omfang og utførelse på boligen vurderes ikke å avvike fra hva som vurderes som normal byggeskikk fra boligens byggeår. Slik undertegnede vurderer saken er deler av vann og avløpssystemet ufagmessig, men det vurderes ikke av undertegnede å avvike fra hva det er opplyst om i salgsdokumentene.

Hvorvidt et slikt anlegg kan benyttes i dag, blir en vurderingssak som omfatter eiendommens bruk (hytte/ helårsbolig) og som avhenger av anleggets kapasitet og hvor mye vann som kreves-, og avløpsvann som genereres ved bruken. Det må også undersøkes hvorvidt eksisterende vannrør kan

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

benyttes, da det er opplyst at disse er frostsprengte. Frostsprengte rør betyr i verste fall at tilførselsrørene er sprukket/ kollapset, og at disse må skiftes ut.

Anlegget vurderes av undertegnede som noe begrenset med tanke på kapasitet (spesielt brønnen), Det vurderes som mulig å øke kapasiteten til brønnen ved en oppgradering av eksisterende anlegg. Dette gjøres ved å sikre den mot frost (dekke kum med jord), og eventuelt grave den dypere/ legge inn ledegrøfter med drenerende masser inn på oversiden av brønnen. Det er allikevel noe usikkerhet rundt vannkvaliteten, og denne bør kartlegges før en eventuell oppgradering igangsettes.

Vedrørende alternative oppgraderinger på vannet settes brønn vest for eiendommen (uten beitemark i tilsigsfeltet) opp som et alternativ. Her ble det registrert store mengder frosset vann i og ved vegen på befaringsdagen. Dette er en indikasjon på at det kan være gode forutsetninger for å etablere en brønn her.

Alternativ 2 er borrehull slik som foreslått i kjøpers egenproduserte kostnadsoverslag.

Alternativ 3 er påkobling til kommunalt/ privat vannverk. Her har undertegnede snakket med kommunen og [...] vannverk, men ingen av disse har ledninger som ligger innenfor hva som vurderes å være hensiktsmessig å grave for påkobling (4 km).»

Rapporten inneholdt en rekke bilder av eiendommen og de påberopte forhold. Rapporten inneholdt ikke kostnadsoverslag.

Protector Forsikring ASA avsto kravet ved brev datert 27.02.2014 (**bilag 10**).

Vedrørende avhendingsloven § 3-8 anfører selskapet:

«Det fremkommer av Høines rapport at boligen har vann- og avløpssystem som kan forventes med tanke på byggeår 1929.

Det foreligger således ikke uriktige opplysninger...»

Vedrørende avhendingsloven § 3-7 anfører selskapet blant annet:

«Selger bekrefter at det er vann og avløp i boligen. Han viser til at det dusjkabinett, vaskemaskin, toalett og kraner som klart beviser at det er vann og avløp i boligen. Selger opplyser at de sist brukte boligens vann og avløp i 2007...

Når det gjelder Deres anførsel om at selger måtte kjenne til tilbakevises dette... Handlemåten må utgjøre et markert avvik fra en forsvarlig opptreden. Videre at vedkommende må være vesentlig mer å klandre enn ved alminnelig uaktsomhet og at selger har handlet illojalt. Det kreves kvalifisert sannsynlighetsovervekt for å legge til grunn at selger «kjente eller måtte kjenne til».

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Vi kan på bakgrunn av dette, samt opplysningene gitt i salgsdokumentasjonen, ikke se at selger grovt uaktsomt, svikaktig eller illojalt har gitt mangelfulle opplysninger...

...

Det vises til opplysningene gitt i salgsdokumentasjonen ... særlig tilstandsgraden takstmannen har gitt VVS-anlegget. Tilstandsgrad 3 betyr kraftige symptomer på funksjonssvikt (også sammenbrudd og total funksjonssvikt) ... Selskapets konklusjon er at eventuelle tilbakeholdte opplysninger ikke har innvirket på avtalen.»

Vedrørende avhendingsloven § 3-9, annet punktum anførte selskapet blant annet:

«Boligen er bygget i 1929 og det er ikke gitt opplysninger ved salget om at vann- og avløpsrør er skiftet ut eller oppgradert siden byggeår. Det følger av ... LB-2006-075433, at dersom ikke annet er sagt må kjøper legge til grunn at de enkelte bygningsdeler er fra byggeår.

Det fremkommer av Høines` rapport at det ved oppføring av boligen i 1929 ikke eksisterte lov/forskrift som kom til anvendelse. Forventningen må dermed være normal byggeskikk på oppføringstidspunktet.

Høines konkluderer med at omfang og utførelse på boligen ikke avviker fra hva som vurderes som normal byggeskikk fra boligens byggeår. Videre konkluderes det med at deler av vann og avløpssystemet er ufagmessig, men det vurderes ikke å avvike fra hva det er opplyst om i salgsdokumentasjonen.

Det [vises] også til det som er opplyst i boligsalgsrapporten og tilstandsgrad 3 ... Det er også opplyst om frostsprengte rør uten mulighet til funksjonstest og en nærmere gjennomgang og utbedringer [m]å påregnes.

...

Vår vurdering er at det ikke foreligger noe misforhold mellom den påregnelige og faktisk stand eiendommen befant seg i ved salget ... og uansett ikke tilfredsstillende avvik i forhold til avhendingslovens strenge vesentlighetskrav...»

Ved e-post datert 03.03.2014 ble saken klaget inn for KFE (**bilag 11**).

Fra e-posten hitsettes:

«[eiendommen] var en fastighet som behövde putsas upp och renoveras, och det visste jag och ville ha. När jag sedan skulle börja det hela efter att ha suttit med säljare och mäklare samt gjort klart

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

köpet, så oppdagte jeg at det ikke finnes noe vann i i fastigheten. Fastigheten er utrustet med køkskraner og diskbänk, duschkabin og WC toalett, men det finnes inget vann i i fastigheten. Det finnes en kran i källaren som etter flere samtaler med megleren og selgeren jeg fikk rett på, og etter forskning med blant annet grannen så fant vi en betong rom ved ett torrlagd bäck som går igjennom en betesmark for dyr og som enligt grannene var torrlagd i minst 20 år... mer eller mindre.

...

Enligt all information och visningar så såde selgeren at vannet var avstängt på grunn av frostsprængda rör därför kontrollerades ikke vannet av meg som kjøper innad köpet. Men idag så vet alle inblandade att han visste om att det ikke finnes vann til fastigheten.

Ved e-post av samme dag til Protector Forsikring ASA opprettholdt kjøper kravet (**bilag 12**).

Kjøper anførte at det i ... kommune kom rennende vann først i på 1970 i kommunens sentrum, og at man fra midten av 1970-tallet begynte å montere vannklosett, men at det i utkanten først ble vanlig med rennende vann og vannklosett på 1980- og 1990-tallet, men at det gjerne var egne og enkle installasjoner. Kjøper hevder videre at selgeren hentet drikkevann hos naboen, og bare benyttet vannet fra bekken til vasking og dyrehold (dokumentasjon er ikke fremlagt). Kjøper anførte at å hevde at ordningen er en innkommende vannledning for en husholdning i 2013 er feil, og at selger burde opplyst om at vann ble hentet fra en tørrlagt bekk i et beiteområde. Kjøper anførte videre at det er forbudt å hente vann i beiteområde på grunn av bakterierisikoen. Kjøper anførte videre at når det er montert dusj og kraner så gir det et inntrykk av at dette fungerer.

Protector Forsikring ASA oversendte sakens dokumenter til KKFE ved e-poster datert 07.03.2014 og 24.03.2014 (vedlegges ikke, da de ikke inneholder relevante anførsler).

KKFE behandlet saken 07.4.2014 (**bilag 13**). Sekretariatets vurdering hitsettes i sin helhet:

«Det følger av avhendingsloven § 3-7 at eiendommen har en mangel dersom selger har holdt tilbake opplysninger om forhold selger kjente eller måtte kjenne til og som kjøper kunne regne med å få opplysninger om, forutsatt at man kan gå ut fra at dette har innvirket på avtalen.

Det følger videre av avhendingsloven § 3-8 at eiendommen har en mangel dersom selger har gitt uriktige opplysninger om eiendommen og man kan gå ut fra at dette har innvirket på avtalen.

Alle opplysninger som er gitt i forbindelse med salget må lese i sammenheng. Det er i selgers egenerklæringsskjema krysset av for «JA» på spørsmål om selger kjenner til om det er feil ved eller ha blitt utført arbeider/ kontroll på vann eller avløp. Dette er ikke nærmere beskrevet.

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Videre ble det i prospektet opplyst om at det må påregnes et ekstraordinært vedlikehold/ omfattende tiltak. Det ble også opplyst at vann- og avløp er privat og at kommunen utreder behovet for at beboere i området skal kunne koble seg til kommunalt vann og avløp.

I boligsalgsrapporten er det opplyst at det er privat vann- og avløpsnett hvor det er frostsprengte rør, og hvor takstmannen ikke har hatt mulighet for funksjonstesting. Det ble imidlertid uttalt at en nærmere gjennomgang med utbedringer må påregnes. Det ble videre vist til at septiktank og brønn ikke ble nærmere vurdert.

I skadetaksten er det påvist vannledninger fra brønnen, og avløpsledninger til septiktanken. Etter sekretariatets vurdering må de konstruksjoner som er påvist anses for å oppfylle det som kunne forventes av vann- og avløpsanlegg i henhold til salgsdokumentasjonen. Sekretariatet kan derfor ikke se at det foreligger en opplysningssvikt som kunne utgjøre en mangel etter avhendingsloven §§ 3-7 eller 3-8.

Det vurderes så om det foreligger en mangel etter avhendingsloven § 3-9, annet punktum. Etter denne bestemmelsen vil eiendommen ha en mangel dersom den avviker vesentlig fra det forventbare. Det skal da foretas en konkret skjønnsmessig helhetsvurdering av forholdet mellom eiendommens faktiske og forventbare tilstand, herunder skadens art, omfang og betydning. I og med at det kreves et vesentlig avvik fra det forventbare skal det mye til før en skade utgjør en mangel etter denne bestemmelsen.

Avgjørelsen om det foreligger et vesentlig avvik fra det forventbare bygger på objektive vurderinger, slik at kjøpers subjektive forventninger har underordnet betydning.

Det er ikke fremlagt et uavhengig prisoverslag (utover kjøpers overslag i e-post av 18.11.2013) for etablering av VA-anlegg etter dagens standard. Imidlertid legger sekretariatet til grunn at utbedringskostnadene vil være betydelige.

Allikevel må det legges avgjørende vekt på at det var kjøpt et svært gammelt hus, hvor det var opplyst om tvilsom standard på vann og avløp og hvor alderen på dette var ukjent. Kjøper måtte være forberedt på at det kunne være tale om vann- og avløp som kunne være på alder med boligen som helhet. Videre var det opplyst om frostsprekte rør, og det var opplyst – både på konkret og generelt grunnlag – om behov for omfattende renoveringsarbeider. Når kjøper ikke har tatt særlige forbehold knyttet til vann- og avløpet finner sekretariatet at kjøper vanskelig kan høres med at forholdet medfører at eiendommen avviker vesentlig fra det forventbare.

Det foreligger ingen mangel etter avhendingsloven § 3-9, annet punktum.»

Kjøper påklaget avgjørelsen ved e-post datert 09.04.2014 (bilag 14).

KFE

Klagenemnda For Eierskifteforsikring

Kjøper anfører blant annet at det ikke finnes brønn som betjener eiendommen, da en brønn må være et borret eller utgravd hull hvor grunnvann samler seg, og at den vannoppsamlingskum som finnes i bekken ikke er å anse som brønn. I tillegg anførte kjøper at vannoppsamlingskummen ikke lovlig kan brukes til drikkevann pga bakteriene. Kjøper anførte også at det forhold at selger samtykket i tilbakeholdet beviser at selger har kjent til forholdet. Kjøper anførte at Protector ikke har sørget for å få klarhet i utbedringskostnaden. Det ble avslutningsvis anført at de moderne utrustningene tilsa at det skulle være innlagt vann.

KFE bes om å ta stilling til om det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-7, 3-8 eller 3-9, 2.pkt.